

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. júna 2017 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **A. H.**, pre trestný čin vraždy podľa §219 ods.1, ods. 2 písm. b), písm. j) Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005, o sťažnosti odsúdeného A. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. marca 2017, sp. zn. 7Ntok/3/2016, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. H. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27. marca 2017, sp. zn. 7Ntok/3/2016, postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného A. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh odsúdeného na rekvalifikáciu skutku pod bodom 2/ rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6T 1/2005 zo dňa 16. januára 2007, resp. z 19. mája 2014, nie je novou skutočnosťou predtým súdu neznámou, ale ide o skutočnosť, s ktorou sa už opakovane vysporiadal tak Krajský súd v Košiciach, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a to nielen v rámci súdneho konania, ale i v konaniach o jeho predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy

konania. Odsúdený A. H. sa od prvého odsudzujúceho rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. januára 2007, sp. zn. 6T 1/2005 opakovane domáha rekvalifikácie skutku pod bodom 2/ rozsudku, kvalifikovaného ako trestný čin vraždy podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 2 písm. b), písm. j) Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006. Tento návrh odsúdeného sa stal nosnou myšlienkou všetkých jeho podaní a to či už v súdnom konaní pred prvým právoplatným odsúdením, tak i v jednotlivých predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 7Ntok/2/2011, 4Ntok/1/2012, 8Ntok/1/2013, 7Ntok/3/2014, 7Ntok/2/2015 a 7Ntok/3/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený A. H. prostredníctvom svojho obhajcu dňa 15. mája 2017 sťažnosť. Uviedol v nej, že svojím návrhom sa domáha povolenia obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 6T 1/2005 zo dňa 16. januára 2007, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny. Svoj návrh, ktorý podal 19. októbra 2016 opiera o to, že chce, aby mu po povolení obnovy konania krajský súd znížil trest oproti pôvodnému trestu, z dôvodu miery jeho podielu hlavne v skutku 2/ rozsudku, kde už zo samotnej skutkovej vety vyplýva jeho neporovnateľne menšia miera zavinenia ako u ostatných spoluobžalovaných. O povolenie obnovy konania žiada s poukazom na § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb., pretože sa cíti nespravodlivo odsúdený vzhľadom na výšku trestu, ktorý mu bol uložený a s ktorým sa nevie stotožniť a zmieriť. Má za to, že tento trest by sa v jeho prípade mal zmierniť aspoň o 8 rokov a 4 mesiace. Trest, ktorý mu bol uložený neplní svoj účel, vážne ochorel, je z toho nešťastný a trpí psychickými problémami. Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme nepredložil, keďže takýmito dôkazmi nedisponuje, vo výkone trestu je od roku 2003. Z týchto dôvodov bol jeho návrh odmietnutý, preto podal sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu a navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

K sťažnosti sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Košice, ktorý navrhol sťažnosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z dôvodu, že v návrhu na povolenie obnovy konania ako aj v sťažnosti odsúdeného absentujú akékoľvek skutočnosti odôvodňujúce existenciu podmienok obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., práve naopak, sú len opakovaním predchádzajúcich návrhov a sťažností odsúdeného týkajúcich sa vyslovenia nespokojnosti s výmerou uloženého trestu.

Spis so sťažnosťou bol sťažnostnému súdu predložený dňa 31. mája 2017.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že A. H. bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. januára 2007, sp. zn. 6T 1/2005, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. januára 2008, sp. zn. 4 To 18/2007, uznaný vinným v bode 1/ rozsudku za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ rozsudku za trestný čin vraždy podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. j) Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe ako je to uvedené v označenom rozsudku krajského súdu. Za spáchanie týchto trestných činov mu bol uložený podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 29 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 zaradený do III. (tretej) nápravnovýchovnej skupiny.

Uznesením zo dňa 16. januára 2012, sp. zn. 7Ntok/2/2011, Krajský súd v Košiciach **zamietol** návrh odsúdeného A. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005. Najvyšší súd uznesením zo dňa 14. marca 2012, sp. zn. 3 Tost 6/2012, podľa § 193 ods. 1 Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného proti citovanému uzneseniu krajského súdu ako nedôvodnú.

Uznesením zo dňa 14. januára 2013, sp. zn. 4Ntok/1/2012, Krajský súd v Košiciach **zamietol** návrh odsúdeného A. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005. Najvyšší súd uznesením zo dňa 27. marca 2013, sp. zn. 1 Tost 9/2013, podľa § 193 ods. 1 Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného proti citovanému uzneseniu krajského súdu ako nedôvodnú.

Uznesením zo dňa 7. októbra 2013, sp. zn. 8Ntok/1/2013, Krajský súd v Košiciach **zamietol** návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005. Najvyšší súd uznesením zo dňa 16. decembra 2013, sp. zn. 2 Tost 40/2013 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil Krajskému súdu v Košiciach, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Uznesením zo dňa 24. februára 2014, sp. zn. 8Ntok/1/2013, Krajský súd v Košiciach postupom podľa § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z., § 394 ods. 1 Tr. zák. per analogiam **povolil** obnovu konania v prospech odsúdeného A. H. vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005, zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil vo vzťahu k odsúdenému výrok o treste v označenom rozsudku a podľa § 403 Tr. por. rozhodol o vzatí menovaného do väzby. Následne v obnovenom konaní Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 19. mája 2014, sp. zn. 6T 1/2005, **odsúdil** A. H. podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 29 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na výnimočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov a na výkon trestu ho zaradil do III. (tretej) nápravno výchovnej skupiny. Najvyšší súd rozsudkom zo dňa 30. septembra 2014, sp. zn. 4 To 9/2014, postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e), písm. d) zák. č. 301/2005 Z. z. účinného od 1. januára 2006 zrušil výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. mája 2014, sp. zn. 6 T 1/2005 a podľa § 322 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. účinného od 1. januára 2006 pri nezmenenom výroku o vine v citovanom rozsudku odsúdil A. H. podľa § 219 ods. 2, § 29 ods. 1, ods. 2, § 35 ods. 1, § 42 ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. na úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov. Menovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do III. (tretej) nápravno výchovnej skupiny a zároveň podľa § 319 zák. č. 301/2005 Z. z. odvolanie A. H. zamietol.

Uznesením zo dňa 9. februára 2015, sp. zn. 7Ntok/3/2014, Krajský súd v Košiciach **zamietol** návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005. Najvyšší súd uznesením zo dňa 19. mája 2015, sp. zn. 2 Tost 13/2015 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6 T 1/2005.

Uznesením zo dňa 28. septembra 2015, sp. zn. 7Ntok 2/2015, Krajský súd v Košiciach **odmietol** návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005. Najvyšší súd uznesením zo dňa 17. decembra 2015, sp. zn. 5 Tost 45/2015, podľa § 193 ods. 1 Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného proti citovanému uzneseniu krajského súdu ako nedôvodnú.

Uznesením zo dňa 22. februára 2016, sp. zn. 7Ntok/3/2015, Krajský súd v Košiciach **odmietol** návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6T 1/2005. Najvyšší súd uznesením zo dňa 26. apríla 2016, sp. zn. 4 Tost 15/2016, podľa § 193 ods. 1 Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného proti citovanému uzneseniu krajského súdu ako nedôvodnú.

K súčasnému, v poradí siedmemu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania je potrebné uviesť, že podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy,

ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (porovnaj rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 6/1997).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy konania sa súd zaoberá otázkou, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré zároveň spĺňajú podmienky uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. (mohli by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu). V tomto konaní sa súd nemá zaoberať posudzovaním vecnej správnosti rozsudku vydaného v pôvodnom konaní, ani žiadosťou odsúdeného o prekvalifikovanie skutku, resp. o zmiernenie uloženého trestu.

Odsúdený A. H. vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania ani v podanej sťažnosti neuviedol žiadne nové skutočnosti ani nepredložil súdu žiadne nové dôkazy (čo aj sám v sťažnosti konštatuje), ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T 1/2005 zo dňa 16. januára 2007, resp. zo dňa 19. mája 2014. Naopak, v podstate v nich len zopakoval skutočnosti obsiahnuté vo svojich predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, s ktorými sa už opakovane vysporiadal tak Krajský súd v Košiciach, ako aj najvyšší súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach. Krajský súd teda postupoval správne, keď jeho návrh podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. napadnutým uznesením odmietol.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ani tvrdenie odsúdeného, podľa ktorého vážne ochorel a trpí psychickými problémami, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., avšak za splnenia podmienok uvedených v § 413 ods. 2 Tr. por. môže odôvodňovať upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody (o čom bol odsúdený

oboznámený vo výzve Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. novembra 2016, č. I. 7 spisu).

Na základe uvedeného najvyšší súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. júna 2017

JUDr. Peter P a l u d a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočalová