

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/170/2012
Identifikačné číslo spisu:	7012200907
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200907.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1.) K. J., W. 2.) Q.E., W., 3.) V. K., W., 4.) S. K., W., 5.) T. T., J., R., 6.) S. J., W. 7.) S. C., W., 8.) C. C., W., 9.) H. I., D., J., 10.) C. H., W., 11.) C. D., W., 12.) O. I., D., 13.) U. X., H., J., 14.) W. Z., P., J., 15.) Q. D., W., 16.) C. A., D., 17.) X.X., W., 18.) H. I., W. 19.) K. D., D., 20.) K. N., D., 21.) F. K., W., 22.) J. T., W., 23.) S. A., W., 24.) T. J., W., 25.) H. N., W., 26.) O. N. W., 27.) S. D., W., 28.) X. I., W., 29.) S. I., W., 30.) V. J., W., 31.) O. Z., D., 32.) S. K., W., 33.) K. K., W., 34.) S. I., W., 35.) S. A., W., 36.) S. Q., W., 37.) F. Q., W., 38.) C. Z., W., 39.) S. K., W., 40.) K. I., Q., I., 41.) H. J., I., J., 42.) K. W., D., J., navrhovatelia v 1. až 27. rade a 29. až 42. rade zastúpení X. I., W., proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Košice - okolie, Popradská č. 78, Košice, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 12/00654-Kr zo dňa 08.06.2012, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sp/10/2012-16 zo dňa 17.09.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sp/10/2012-16 zo dňa 17.09.2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením konanie podľa ustanovenia § 250h ods. 2 OSP, § 250d ods. 3 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP zastavil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje uznesenie odôvodnil tým, že zástupkyňa navrhovateľov na pojednávaní súdu dňa 17.09.2012 vzala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu späť.

Zástupkyňa navrhovateľov proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie. S tvrdením, že ako navrhovateľka vzala späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu vyjadrila nesúhlas. Zdôraznila, že

na pojednávaní pred krajským súdom jednoznačne uviedla, že zastupuje členov pozemkového a lesného spoločenstva a ich záujmy a že návrh nestáhuje. Zároveň priznala, že ak by zastupovala iba svoje záujmy, návrh by možno stiahla. Preto asi došlo k nedorozumeniu, kedy krajský súd zhodnotil jej súkromný názor ako súhlas so stiahnutím podaného návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu. Krajský súd preto podľa jej názoru vychádzal z nesprávnych záverov a nedostatočne zistil skutkový stav. Žiadala preto o zrušenie uznesenia krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu zástupkyne navrhovateľov nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Zo zápisnice z pojednávania pred Krajským súdom v Košiciach zo dňa 17.09.2012 (č.l 14-15) jednoznačne vyplýva, že zástupkyňa navrhovateľov uviedla, „že navrhovatelia sú si vedomí skutočnosti, že nedisponujú dokladom o nadobudnutí vlastníctva k sporným poľnohospodárskym pozemkom a preto opravný prostriedok zo dňa 15.07.2012 berie späť“. Námietky zástupkyne navrhovateľov uplatnené v odvolaní podľa odvolacieho súdu neobstoja, nakoľko zástupkyňa navrhovateľov prítomná na pojednávaní nevzniesla žiadne námietky (viď § 40 ods. 3 O.s.p.) k protokolácii jej výpovede zaznamenatej hlasným spôsobom v zápisnici, z ktorej jednoznačne vyplýva, že opravný prostriedok zo dňa 15.07.2012 berie späť. Z obsahu zápisnice ďalej vyplýva, že uznesenie krajského súdu, ktorým bolo konanie zastavené bolo v prítomnosti zástupkyne navrhovateľov na pojednávaní vyhlásené, odôvodnené a bolo dané poučenie o prípustnosti odvolania. Priebeh pojednávania bol zaznamenaný záznamovou technikou a následne prepísaný do zápisnice o pojednávaní.

Späťvzatie je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie vziať ďalším úkonom späť. Rovnaký názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil aj v rozhodnutí sp. zn. 6 Obo 27/98 z 28.05.1998, podľa ktorého ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať, ako aj v ďalších rozhodnutiach napríklad v rozhodnutí 6 Sžo/372/2009 z 20.08.2010.

Preto prvostupňový súd nepochybil, keď na základe späťvzatia návrhu konanie v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže navrhovatelia v odvolacom konaní úspech nemali a odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok