

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcu **S. M. A., s. r. o., so sídlom S., B., IČO X.**, zastúpeného Advokátskou kanceláriou R. - S., s. r. o., so sídlom v B., R., IČO X., proti žalovanému **P. & M. S., s. r. o., so sídlom Z., X. Ž., IČO X.**, o zaplatenie **71 45,88 eur s príslušenstvom**, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 1/2013 a 3Obo 2/2013 zo dňa 31. januára 2013, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 1/2013 a 3Obo 2/2013 zo dňa 31. januára 2013 **z a s t a v u j e .**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uzneseniami sp. zn. 3Obo 1/2013 a 3Obo 2/2013 z 31. 01. 2013 odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob 126/2012-536 z 27. septembra 2012 a 13Cob 126/2012-589 z 21. novembra 2012.

V odôvodnení odvolaním napadnutých uznesení uviedol, že v zmysle § 201 O. s. p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. Podľa § 10 ods. 2 O. s. p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. Podľa § 9 ods. 2 O. s. p. krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa

a/ v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení,

b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia,

c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je /funkčne/ príslušný rozhodovať o odvolaniach iba vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa s tým, že zákon tieto prípady rozhodovania krajského súdu ako súdu prvého stupňa stanovuje taxatívne .

V danom prípade žalovaný napadol odvolaním rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol jeho návrh na prerušenie odvolacieho konania zamietnutý, o podanom návrhu na prerušenie odvolacieho konania rozhodol krajský súd ako súd odvolací, nie ako súd prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pretože smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiam odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec /člen/, ktorý za neho koná.

Zákonná požiadavka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní sleduje ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka, ktorý sa v dovolaní domáha preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu. Znalosť práva, ktorá sa predpokladá u osoby s právnickým vzdelaním sa vyžaduje predovšetkým z dôvodu, že preskúmanie zákonnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní nedošlo k procesným vadám, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nedostatok sa dá odstrániť tak, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu /advokáta/ a pripojí k dovolaniu písomné plnomocenstvo.

Žalovaný v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom a ani nebolo preukázané, že právnické vzdelanie má osoba, ktorá za neho koná. V zmysle právoplatného uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/126/2012-673 zo dňa 18. 04. 2013 žalovanému nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalovaný napriek výzve na predloženie plnomocenstva pre dovolacie konanie, ktorá mu bola doručená 25. 03. 2013, uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých sa môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie súd zastaví.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky povinného zastúpenia a pre túto vadu nemohol dovolací súd ďalej vo veci konať, konanie o dovolaní proti uzneseniu

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 1/2013 a 3Obo 2/2013 z 31. 01. 2013 podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a § 241 ods. 1 O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. mája 2014

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.