

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/115/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011201022
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7011201022.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky Ing. C. Z., narodenej XX. Y. XXXX, bytom v C., A. B. XX, zastúpenej JUDr. Imrichom Tormom, LL.M., advokátom advokátskej kancelárie Graban, Torma & Partners s.r.o. so sídlom v Košiciach, Vodná č. 3, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. júna 2012, č.k.2Sd/78/2011-30, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. júna 2012, č.k. 2Sd/78/2011-30, p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 19. júna 2012, č.k. 2Sd/78/2011-30, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 3. októbra 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu väčšom ako 40 % .

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky po podaní opravného prostriedku znova posudzoval posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom v Košiciach 15. mája 2012. Lekárska správa bola doložená výsledkami neurologického, ortopedického, očného a psychiatrického vyšetrenia. Po vyhodnotení predložených odborných nálezov, zhodne ako odporkyňa dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa zdravotnú podmienku pre uznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u nej určená podľa rozhodujúceho zdravotného postihnutia - duševné choroby a poruchy správania - organické duševné poruchy , stredne ťažké formy, podľa kapitoly V, položka 1, písm. a/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení na 30 %, čo nemá za následok jej invaliditu. Súd prvého stupňa s poukazom na predložené odborné nálezy a závery odborných lekárov dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený dostatočne a

objektívne a o správnosti posúdenia zdravotného stavu nemal žiadne pochybnosti. Nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporkyne nezistil a preto uvedené rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľke, ktorá v konaní nebola úspešná, náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Nesúhlasila so závermi posudkových lekárov sociálnej poisťovne o posudzovaní jej zdravotného stavu a namietala, že jej schopnosť vykonávať sústavné zamestnanie v dôsledku jej zdravotného postihnutia nebola posúdená riadne a jej ďalšie zdravotné postihnutia neboli dostatočne zohľadnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 OSP v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z obsahu súdneho aj dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľka podala 19.septembra 2011 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku s účinnosťou od 24. mája 2011.

Zo záverov posudkov MUDr. O. M., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v Košiciach z 19. septembra 2011 a z 19. decembra 2011 aj zo záverov posudkov MUDr. B. C., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, vysunuté pracovisko v Košiciach z 15. mája 2012 po zohľadnení podkladov z posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky 2. marca 2012, z 29. marca 2012 a vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky a stanovení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť sa posudkoví lekári zaoberali všetkými navrhovateľkou uvádzanými ťažkosťami a zohľadnili nálezy z odborných vyšetrení navrhovateľky (opakovaného neurologického vyšetrenia, ortopedického vyšetrenia, opakovaného očného vyšetrenia, opakovaného psychiatrického vyšetrenia, psychologického, endokrinologického, ušného, očného a hematologického vyšetrenia ako aj vyšetrenia USG mozgových ciev, a MR vyšetrení mozgu).

Posudkoví lekári zhodne navrhovateľke diagnostikovali nešpecifikovanú organickú poruchu osobnosti a správania zavinenú chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu, posttraumatickú stresovú poruchu, bolesti chrbtice s prejavmi CBS a LIS, hypochromnú anémiu, migrénu a astigmatizmus, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky označili duševné choroby a poruchy správania - organické duševné poruchy, v stredne ťažkej forme, zaradené v kapitole V, položka 1, písm. a/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s maximálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %, čo nemá za následok jej invaliditu.

Navrhovateľka v konaní namietala správnosť posudzovaného zdravotného stavu a nedostatočné odôvodnenie určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia a stanovenie miery jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jej zdravotného postihnutia odborným lekárom, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Aj odvolací súd považoval za dostatočne preukázané, že posudkoví lekári

hodnotili zdravotný stav a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne a komplexne, na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení a ich posudky považoval za logické a presvedčivo odôvodňujúce záverov iba 30 % celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rovnako ako odporkyňa a súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 citovaného zákona. Námietku, že určenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia nebolo správne s poukazom na výsledky neurologických vyšetrení odvolací súd nezohľadnil, lebo posudkoví lekári sa nálezmi z odborných vyšetrení navrhovateľky (najmä neurologických vyšetrení) zaoberali a pred určením rozhodujúceho zdravotného postihnutia ich zohľadnili, rovnako ako mieru rozsahu poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť stanovili s prihliadnutím na ostatné zdravotné ťažkosti navrhovateľky, ktoré dokonca nemali za následok ani zvýšenie percentuálneho vyjadrenia miery poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť.

Podľa názoru odvolacieho súdu preto súd prvého stupňa nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľka môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Navrhovateľka v konaní nebola úspešná a úspešná odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok