



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. v právnej veci navrhovateľky: **H. R.**, bytom L., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/94/2009-33 zo dňa 20.4.2010, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/94/2009-33 zo dňa 20.4.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 3.11.2009 potvrdil a odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu

odporkyne zo dňa 13.10.2006 odmietol ako oneskorene podané. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo dospel k záveru, že opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu o priznaní starobného dôchodku zo dňa 13.10.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2006, bolo podané oneskorene a preto ho podľa § 250p OSP odmietol. K rozhodnutiu zo dňa 3.11.2009 o zvýšení starobného dôchodku krajský súd uviedol, že toto bolo zákonné a preto ho ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie dôvodiac, že celý život vykonávala zodpovednú prácu ako vedúca predajne, za čo bola odmeňovaná a preto sa domnieva, že jej bol starobný dôchodok vypočítaný nesprávne. Podľa jej názoru jej mali byť započítané znova ostatné roky dozadu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky, ktorej námietky nepovažovala za odôvodnené, navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 17. mája 2011 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľke bol rozhodnutím zo dňa 13.10.2006 priznaný od 14.7.2006 starobný dôchodok v sume 6 232 Sk (206,56 €) mesačne podľa § 65 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Toto rozhodnutie navrhovateľka nenapadla opravným prostriedkom a preto dom 13.12.2006 nadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľka dňa 28.7.2009 požiadala o zvýšenie starobného dôchodku za dobu zamestnania od 14.7.2006 do 11.7.2009 a prepočet žiadala od 12.7.2009.

Rozhodnutím zo dňa 3.11.2009 bol starobný dôchodok navrhovateľky počnúc 12.7.2009 zvýšený s poukazom na § 66 ods. 3 zákona na sumu 251,50 mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 zákona osobný mzdový bod na určenie sumy dôchodkovej dávky sa určí ako podiel osobného vymeriavacieho základu a všeobecného vymeriavacieho základu. Osobný mzdový bod sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor.

Podľa § 66 zákona suma starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako (ods. 1).

Ak poistenec bol dôchodkovo poistený po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a poberal tento dôchodok alebo jeho časť, suma starobného dôchodku odo dňa nasledujúceho po zániku dôchodkového poistenia sa určí tak, že **k sume starobného dôchodku vyplácaného ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia** (ods. 3).

Všeobecný vymeriavací základ na určenie osobného mzdového bodu za posledný rok dôchodkového poistenia po vzniku nároku na starobný dôchodok je všeobecný vymeriavací základ ustanovený na kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa zisťuje osobný mzdový bod. Všeobecný vymeriavací základ na určenie osobného mzdového bodu za predposledný rok dôchodkového poistenia po vzniku nároku na starobný dôchodok je všeobecný vymeriavací základ ustanovený na kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa zisťuje osobný mzdový bod (ods. 8).

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia postupovala odporkyňa tak, že k sume starobného dôchodku navrhovateľke vyplácaného k 11.7.2009 (247 € mesačne) pripočítala v súlade s § 66 ods. 3 zákona zvýšenie v sume 4,48515630 € mesačne, ktoré bolo vypočítané ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku 12.7.2009.

Osobný vymeriavací základ navrhovateľky od 14.7.2006 do 31.12.2006 bol 40 400 Sk, v roku 2007 92 700 Sk, v roku 2008 91 000 Sk a od 1.1.2009 do 11.7.2009 462,50 €. Všeobecný vymeriavací základ od 14.7.2006 do 31.12.2006 bol 225 132 Sk, v roku 2007 aj v roku 2008 241 752 Sk a v období od 1.1.2009 do 11.7.2009 8 024,70 €. Osobný mzdový bol preto mal od 14.7.2006 do 31.12.2006 hodnotu 0,1795, v roku 2007 0,3835, v roku 2008 0,3765 a v období od 1.1.2009 do 11.7.2009 mal hodnotu 0,0577.

Súčet osobných mzdových bodov za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku činil 0,9972, teda  $\frac{1}{2}$  tejto sumy predstavuje 0,4986. K 12.7.2009 bola aktuálna dôchodková hodnota 8,9955 €. Súčin  $0,4986 \times 8,9955$  predstavuje zvýšenie starobného dôchodku, a to 4,4851563 €, ktoré sa navrhovateľke pripočíta k sume starobného dôchodku tak, ako jej bol vyplácaný k 11.7.2009. (Sama v žiadosti žiadala o zvýšenie od 12.7.2009.)

Aj podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa postupovala správne a v súlade so zákonom, keď zvýšenie starobného dôchodku navrhovateľky vypočítala vyššie uvedeným spôsobom postupom podľa citovaných zákonných ustanovení a pripočítala ho k sume už poberaného starobného dôchodku. Námietky navrhovateľky preto nemožno považovať za odôvodnené.

Krajský súd správne odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok proti už právoplatnému rozhodnutiu odporkyne z 13.10.2006 a túto skutočnosť v odvolaní nespochybňovala ani navrhovateľka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 17. mája 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová