

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **E., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X. (pôvodný oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: X.), proti povinným **1/ D. F., 2/ M. F.**, oboch bývajúcich vo V.,
o vymoženie 10 083,45 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Piešťany, pod sp.zn. 6 Er 551/2008, na dovolanie povinného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. novembra 2009 sp.zn. 9 CoE 53/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením zo 14. októbra 2008 č.k. 6 Er 551/2008-107 námietky povinného 1/ proti exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom Bc. P. U. na základe poverenia Okresného súdu Trnava zo dňa 8. novembra 2005, číslo 5207*029181, sp.zn. 6 Er 551/2008, EX 1613/2005, doručené exekútorovi dňa 9. januára 2006 zamietol. Rozhodnutie právne posúdil podľa § 47, 41 ods. 2 písm. c/ a § 50 Exekučného poriadku a zistil, že dňa 31. októbra 2003 oprávnený previedol sumu 374 000 Sk na účet č. 10220971/6500 vedený v Poštovej banke, a.s. Vykonal tak na základe čl. II. bod 4 zmluvy o úvere, v ktorom si zmluvné strany dohodli bezhotovostnú formu poskytnutia úveru prevodom na účet č. 10220971/6500. Povinný 1/ v námietkach namietal, že nie je majiteľom tohto účtu, priznal len prijatie sumy 119 000 Sk v hotovosti. Súd mal za to, že povinní 1/ a 2/ podpísali zmluvu o úvere, čím vyhlásili súhlas s jej obsahom. Dňom podpísania všetkými účastníkmi nadobudla zmluva o úvere platnosť a účinnosť a týmto okamihom vznikli účastníkom práva a záväzky z tejto zmluvy. Uviedol, že pokiaľ bol v zmluve na výplatu úveru dohodnutý účet, ktorý nepatrí povinnému, nemožno túto skutočnosť pripísať na ťarchu

oprávneného, ktorý plnil v súlade so zmluvou o úvere. Je vecou povinného, aby si prípadne uplatnil svoje právo na náhradu škody, ktorá mu týmto vznikla. Súd posúdil notársku zápisnicu N 470/2003, Nz 96529/2003 ako exekučný titul v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, keď táto obsahuje právny záväzok, v ktorom je vyznačená oprávnená osoba, povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia a povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Na základe uvedeného dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vykonateľnosti, ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, preto námietky povinného 1/ zamietol.

Krajský súd v Trnave uznesením z 10. novembra 2009, sp.zn. 9 CoE 53/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu, dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie uznesenia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkázal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný 1/ podanie označené ako dovolanie, v ktorom opísal opakovane svoje tvrdenia uvedené v námietkach proti exekúcii.

Okresný súd Trnava uznesením z 24. januára 2011, č.k. 6 Er 551/2008-134 vyzval povinného 1/, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania zo 14. apríla 2010 označené ako dovolanie. Zároveň ho poučil, že musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Z obsahu uznesenia tiež vyplýva, že dovolateľ nebol súdom prvého stupňa poučený v zmysle § 30 O.s.p. o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov. Povinný 1/ uvedené uznesenie prevzal 10. mája 2011 a podaním doručeným 3. júna 2011 súdu oznámil, „že sa ozve advokát v mojom mene, aby pokračoval v danom probléme“.

Okresný súd Trnava uznesením zo 7. decembra 2012, č.k. 6 Er 551/2008-143 (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) opätovne vyzval povinného 1/, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné podanie zo 14. apríla 2010

s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 1 a 4 O.s.p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi. Zároveň ho poučil v zmysle § 30 druhá veta O.s.p., že má možnosť poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci s tým, že ak v lehote 15 dní požadované plnomocenstvo nepredloží a ani neoznámí a nedoloží, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, dovolací súd konanie zastaví. Povinný 1/ uvedené uznesenie prevzal 5. apríla 2013, na výzvu súdu však nereagoval a svoje podanie nedoplnil.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že povinný 1/ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote, a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu na predloženie plnomocenstva zo 7. decembra 2012 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní povinného 1/ zastaviť, pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. decembra 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová