

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Igora Burgera, JUDr. Daniela Hudáka, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Libora Duľu, na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **Bc. D. S.** vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-1T/46/2011, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **Bc. D. S.**, prostredníctvom obhajcu JUDr. L. Š., advokáta v Š., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2012, sp. zn. 1To/1/2012, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného **Bc. D. S.** **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 29. novembra 2011, sp. zn. PK-1T/46/2011, bol obvinený **Bc. D. S.** uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (bod 1/ a 2/) a z pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (bod 2/) na tom skutkovom základe, že

bod 1/

a/ 3. februára 2009 v čase o 08.45 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od J. K. finančnú hotovosť vo výške najmenej 40 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivito dovezených vozidiel zn. Ford Focus, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X., zn. Volkswagen Bora, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z.

o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

b/ 3. februára 2009 v čase o 09.58 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od J. J. finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. Citroën Berlingo, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

c/ 3. februára 2009 v čase o 13.08 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od L. J. finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. Volkswagen Sharan, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

d/ 6. februára 2009 v čase o 08.13 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od P. J. finančnú hotovosť vo výške najmenej 32 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. Citroën C5, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

e/ 9. februára 2009 v čase o 10.27 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od L. J. finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. BMW 118D, registrovanej pod

čísлом konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

f/ 16. februára 2009 v čase o 08.58 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. 2/1 v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od L. J. finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. Volkswagen Sharan, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

g/ 16. februára 2009 v čase o 10.33 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. 2/1 v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od G. O. finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. Ford Escort, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

h/ 18. februára 2009 v čase o 11.00 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. 2/1 v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od L. J. finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 Eur, úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zn. BMW 320D, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za urýchlené pripravenie podkladov a vydanie rozhodnutia, v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov,

a/ 2. februára 2009 v čase o 12.24 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od J. L. úplatok v sume 100 Eur za bezproblémové prijatie žiadostí o schválenie jednotlivovo dovezených vozidiel zn. Audi RS 4 Quattro, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti 00103, zn. Ford Focus, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a tretieho nestotožneného vozidla, s nezisteným evidenčným číslom žiadosti a za prípravu podkladov pre rozhodovanie v súvislosti s uvedenými žiadosťami podľa zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, a hoci predložené žiadosti neobsahovali potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za dovezené vozidlo, pripravil rozhodnutie na uznanie typového vozidla, čím konal v rozpore s § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a v rozpore s § 51 ods. 1 písm. b/, f/ zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov,

b/ 9. februára 2009 v čase o 12.12 hod. v kancelárii č. X. nachádzajúcej sa na II. poschodí administratívnej budovy O.Ú. Š., na H. ulici č. X. v Š., pri výkone svojej funkcie samostatného radcu O.Ú. pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Š., prijal od J. L. úplatok v sume 30 Eur za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie jednotlivovo dovezeného vozidla zn. Audi A6, registrovanej pod číslom konania X., evidenčným číslom žiadosti X. a za prípravu podkladov pre rozhodovanie v súvislosti s uvedenou žiadosťou podľa zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, a hoci predložená žiadosť neobsahovala potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za dovezené vozidlo, pripravil rozhodnutie na uznanie typového vozidla, čím konal v rozpore s § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a v rozpore s § 51 ods. 1 písm. b/, f/ zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov.

Špecializovaný trestný súd mu uložil tresty podľa § 329 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 56 ods. 1, § 57 ods. 3 Tr. zák. peňažný vo výmere 1.000 Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený a podľa 61 ods. 1 Tr. zák. zákazu činnosti vykonávať funkciu v štátnej správe spojenú s rozhodovacou právomocou pri vydávaní rozhodnutí a príprave rozhodnutí na dobu 5 rokov.

V zmysle § 183 ods. 1 písm. b/, bod 3 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 16. mája 2011, keď najvyšší súd uznesením, sp. zn. 1To/1/2012, podľa § 319 Tr. por. odvolania obvineného a prokurátora zamietol. Toto uznesenie bolo obvinenému doručené 29. júna 2012, jeho obhajcom, Mgr. R. Č. a JUDr. E. Š. 2. júla 2012.

Špecializovaný trestný súd dovolaciemu súdu predložil 13. septembra 2012 dovolanie, ktoré podal obvinený prostredníctvom obhajcu 21. augusta 2012 proti uzneseniu najvyššieho súdu v spojení s prvostupňovým rozsudkom, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. g/, písm. i/ zák. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (ďalej len „Tr. por.“) v znení neskorších predpisov.

K dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uviedol, že *došlo k porušeniu čl. 48 ods. 1 Ústavy a § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., pretože opätovná obžaloba zo 4. októbra 2011, nebola pridelená náhodným výberom, ale automaticky tomu istému senátu ako obžaloba zo 4. mája 2011. Za nezákonnosť považuje, že „sa o jednom skutku v prípade viacerých obvinených nevedlo spoločné konanie, ale samostatné konania, v ktorých vystupovali tie isté osoby v postaveniach obvinených a svedkov. S poukázaním na uznesenie najvyššieho súdu z 25. októbra 2007, sp. zn. 1 Toš 13/2007 tým došlo k závažnému kráteniu práv obhajoby“.* Touto argumentáciou sa odvolací súd nezaoberal. Príkaz na vyhotovenie obrazovo-zvukových záznamov z 15. januára 2009 označil za nezákonný a nepreskúmateľný. Dohody o vine a treste s osobami, ktoré v jeho veci vystupovali ako svedkovia, považuje za *„porušenie práva na obhajobu. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený vidí v neaplikovaní zásady in dubio pro reo a v porušení zásady jednoty skutku. Slovenské trestné právo nepozná pojem čiastočná totožnosť skutku a súd nemá možnosť sám meniť skutkovú vetu obžaloby. V obžalobe vymedzený skutok musí byť totožný so skutkom uvedeným v rozsudku, inak musí byť vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania. Nebolo preukázané, že sa stali skutky, ani to, že ich mal spáchať dovolateľ.*

Prokurátor po upozornení v zmysle § 376 Tr. por. sa k dovolaniu nevyjadril.

Na rozhodnutie o dovolaní obvineného sa aplikuje Tr. por. po novele zák. č. 262/2011 Z. z. vrátane prechodného ustanovenia § 567j ods. 2.

Najvyšší súd ako súd dovolací zistil, že dovolanie je prípustné, podané oprávnenou

osobou, v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 377, § 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/, 369 ods. 2 písm. b/, 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne po preskúmaní veci zistil i to, že je ho treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Dovolanie v rámci trestného konania možno aplikovať iba vtedy, ak je to odôvodnené závažnosťou pochybenia napadnutého rozhodnutia súdu, ktoré preto nemôže obstáť. Povaha tohto mimoriadneho opravného prostriedku vyžaduje, aby konkrétne námietky, tvrdenia a právne názory, ktorými dovolateľ zakladá existenciu určitého dovolacieho dôvodu, vecne zodpovedali jeho zákonnému vymedzeniu v zmysle § 371 Tr. por. V opačnom prípade ho treba odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., ak je zrejmé už v štádiu predbežného preskúmania dovolania v zmysle § 378 Tr. por., že nie sú splnené, či preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Po preskúmaní spisu dovolací súd nezistil dôvod, aby vyslovil porušenie zákona tak, ako sa toho dovolateľ domáha. Jeho námietky boli súčasťou argumentácie prednesenej už v konaní pred odvolacím súdom. Navyše niektoré z nich vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu uplatnených dovolacích dôvodov. Ide najmä o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pri ktorom namieta skutkové zistenia súdov nižších stupňov.

Za relevantnú možno považovať námietku v zmysle § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Tento dôvod predpokladá rozhodnutie súdu v nezákonnom zložení. Po preskúmaní dovolateľových tvrdení o *neprirodenej opätovnej obžaloby senátu náhodným výberom* sa dovolací súd riadil nasledovnými úvahami. Nezákonne zloženým dovolacím súdom je súd, ktorý je obsadený v rozpore s ustanoveniami určujúcimi zloženie súdneho orgánu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Obsadenie súdu je v Tr. por. a v zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o súdoch“) vymedzené od samosudcu až po senáty. Na toto kritérium nadväzuje zásada pridelovania vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce a spôsobom, ktorý určuje zákon. Právo na zákonného sudcu, ktoré vyplýva z čl. 48 ods. 1 Ústavy, má zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový. V danom prípade je toto právo konkretizované v Tr. por. a v predpisoch upravujúcich organizáciu súdnictva a postavenie sudcov. Podľa § 3 ods. 3 Zákona o súdoch

zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie prejednávanej veci. Podľa viacerých právnych prameňov zákoný sudca musí spĺňať zákonom určené predpoklady pre výkon tejto funkcie, byť natrvalo alebo dočasne pridelený na výkon funkcie k určitému súdu, určený v súlade s rozvrhom práce súdu, pričom jeho funkcia nesmie zaniknúť. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zo spisu vyplýva, že obžaloba bola podaná na súde prvého stupňa 4. mája 2011 a elektronickou podateľňou pridelená senátu 1T. Potvrdenie o prevzatí a pridelení veci je súčasťou spisu (č. l. 389). Pri predbežnom prejednaní obžaloby 17. mája 2011 vzal senát špecializovaného trestného súdu na vedomie späťvzatie obžaloby prokurátorom podľa § 239 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí. Vec sa vrátila do štádia prípravného konania. Po opätovnom podaní obžaloby 5. októbra 2011 bola pridelená senátu 1T, čo preukazuje potvrdenie o prevzatí a pridelení veci (č.l. 484). Dovolací súd zistil, že pridelenie tejto veci bolo v súlade so spôsobom, ktorý určuje zákon a s pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce – VI. oddiel Rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na rok 2011. Podľa bodu 3 tohto oddielu „*ak je opätovne podaná obžaloba alebo návrh na dohodu o vine a treste po ich späťvzatí prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry (§ 239 ods. 1 Tr. por.), vec bude pridelená senátu, ktorému bola pridelená pôvodne. Vec sa v súdnom registri zapíše pod novou spisovou značkou*“. Z vyjadreného je evidentné, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. naplnený nebol.

Dovolateľ namietal porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) tým, že sa *nevykonalo spoločné konanie proti všetkým obvineným, t. j. proti osobám, ktoré ho mali podplácať a proti nemu, ktorý mal od nich úplatok prijať*. Dovolací súd nezistil zásadné porušenie práva na obhajobu tak, ako to vyžaduje § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Skutkové podstaty korupčných trestných činov sú z hľadiska konania postavené na princípe zrkadlového obrazu. Z aktuálnej trestnoprávnej úpravy postihu korupcie vyplýva, že je možné rovnako postihovať nielen osobu, ktorá sľúbi, poskytne, či ponúkne úplatok (korumpujúci subjekt), ale aj osobu, ktorá tento úplatok prijme, žiada alebo si ho dá sľúbiť (korumpovaný subjekt). Dovolací súd pripomína, že spoločné konanie sa môže vykonať o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, ak to nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote (§ 18 ods. 1 Tr. por.). Zo spisu je zrejmé, že v prípade osôb stíhaných za trestný čin podplácania došlo k odklonu v trestnom konaní, t.j. k uzavretiu dohôd o vine a treste, ktoré boli následne

schválené súdom. Procesná situácia, na ktorú poukázal dovolateľ v inom uznesení najvyššieho súdu, sa odlišovala od jeho veci. Najvyšší súd ako súd odvolací v nej prikázal spojiť na spoločné konanie trestné veci obvinených, v ktorých nedošlo k odklonu v trestnom konaní, čo v jeho veci nebolo objektívne možné.

Argumentáciu dovolateľa podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. možno označiť za právne relevantnú. Namieta *nepreskúmateľnosť príkazu na vyhotovenie obrazovo-zvukových záznamov*. Obvinený poukazuje na formálny nedostatok príkazu (*absencia titulu, mena a priezviska sudcu a nečitateľnosť jeho podpisu*), z ktorého vyvodzuje *nepoužiteľnosť získaných obrazovo-zvukových záznamov ako dôkazov*. Podľa názoru dovolacieho súdu nemôžu byť nijaké pochybnosti o tom, že príkaz ako druh rozhodnutia má formálne, ale aj obsahové náležitosti. Označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, patrí medzi formálne náležitosti rozhodnutia. Dovolací súd nesúhlasí s tvrdením, že tento nedostatok spôsobuje nezákonnosť dôkazov získaných na základe takéhoto príkazu. Neuvedenie mena, priezviska a funkčného zaradenia sudcu, ktorý príkaz vydal, je síce nedostatkom, ale formálnym a odstrániteľným. Nespôsobuje ani nepreskúmateľnosť z toho hľadiska, či bol vydaný zákonným sudcom. Hoci dovolateľ neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by vyvolávali pochybnosti o tejto otázke, dovolací súd pripomína, že pri rozhodovaní o príkaze na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov sa pravidlo náhodného pridelovania vecí nepoužije. V tomto prípade rozhoduje sudca pre prípravné konanie určený podľa rozpisu služieb sudcov s nariadenou pracovnou pohotovosťou. Rozpis je neoddeliteľnou prílohou rozvrhu práce a obsahuje mená zastupujúcich sudcov, ktorí v prípade prekážky brániacej sudcovi pre prípravné konanie s nariadenou pracovnou pohotovosťou vykonávať jednotlivé úkony počas pracovnej pohotovosti, preberú výkon služby alebo tak isto nastúpia do výkonu služby popri službukonajúcom sudcovi, ak by tento z objektívnych príčin nestihol plniť svoje povinnosti.

Za nezákonný dôkaz dovolateľ označil dohody o vine a treste uzavreté s osobami vystupujúcimi v jeho trestnej veci ako svedkovia (K., J., J., J., O.). Odkázal na argumentáciu, ktorú použil pri dovolacom dôvode podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Dohoda o vine a treste sa vzťahuje len na konkrétny prípad a na konkrétneho obvineného a preto nemôže slúžiť ako dôkaz v inej trestnej veci. Dovolací súd poukazuje, že v posudzovanej veci súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov, prečítal listinné dôkazy a v súlade s § 270 ods. 2 Tr. por. vykonal obrazovo-zvukový záznam na technickom zariadení. Rozsudky

z iných trestných vecí, ktoré sa pôvodne týkali spoločne obvinených osôb, prečítal ako listinné dôkazy podľa § 269 Tr. por. Ide o postup súladný so zákonom. Osoby, ktoré boli trestne stíhané za prečin podplácania a ktorých trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, boli pred výsluchom na hlavom pojednávaní dôsledne poučené podľa § 130 ods. 2 Tr. por., pričom väčšina z nich svoje právo aj využila.

Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. uvádza *nenáležitú zistenie skutkového stavu porušením jednoty skutku*. Výhrady dovolateľa sa týkajú správnosti a úplnosti zisteného skutku, čo je v zmysle citovaného ustanovenia neprípustné, a ako také nemôžu obstať. Vzhľadom na prezentované názory o totožnosti skutku dovolací súd zdôrazňuje, že ide o pojem, ktorý Tr. por. nedefinuje, preto jeho vymedzenie je ponechané na teóriu trestného práva a súdnu prax. Ani teória ani prax však totožnosť skutku nechápe len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami uvedenými v obžalobnom návrhu a výrokom rozhodnutia súdu. Postačí zhoda medzi podstatnými skutkovými okolnosťami. Názor dovolateľa, že súd nemá možnosť meniť skutkovú vetu obžaloby, je nesprávny. Súd musí prihliadať na tie zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súdna prax pripúšťa odchýlky od skutkového stavu uvedeného v obžalobe či už tak, že sa k nemu pripoja skutočnosti v obžalobe neuvedené, alebo sa vynechajú skutočnosti v obžalobe uvedené, ak sa ukázali nesprávnymi, alebo že sa skutočnosti len určitým spôsobom modifikujú, pokiaľ sa tým nemení priamo podstata skutku. V danej veci bola nepochybne zachovaná totožnosť skutku tak v konaní obvineného, ako aj v jeho následku.

Za významné nemožno považovať tvrdenie obvineného, že vo veci konajúce súdy porušili zásadu in dubio pro reo. Táto námietka smeruje výlučne do skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov. Zásada in dubio pro reo vyplýva zo zásady prezumpcie neviny zakotvanej v čl. 50 ods. 2 Ústavy a § 2 ods. 4 Tr. por. a má vzťah výlučne k zisteniu skutkového stavu veci na základe vykonaného dokazovania, a to bez dôvodných pochybností.

Vzhľadom na charakter dovolateľových námietok dovolací súd pripomína, že proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má

zabezpečiť objasnenie veci, je v zmysle § 371 ods. 3 Tr. por. oprávnený podať dovolanie výlučne minister spravodlivosti.

V posudzovanom prípade podmienky dovolania obvineného Bc. D. S. neboli prítomné, preto ho na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. musel dovolací súd odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 11. decembra 2013

JUDr. Štefan H a r a b i n ,v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová