

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/30/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1118200255  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1118200255.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Toman a Cingel, s. r. o., Dulov 140, IČO: 46 584 536, zastúpeného: URBÁNI & Partners, s. r. o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka E - RAN Slovakia, spol. s r. o., Bratislava, Astrová 2/A, IČO: 36 336 530, zastúpeného advokátom JUDr Pavlom Čičmancom, Bavlárska 31, Trenčín, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 37K 2/2018, na dovolanie dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. februára 2019, č. k. 1CoKR 63/2018-627, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dlžníka odmieta.
- II. Navrhovateľovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 9. júla 2018, č. k. 37K2/2018-583 zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka E - RAN Slovakia, spol. s r. o., Bratislava, IČO: 36 336 530.

2. Rozhodol tak s odôvodnením, že dlžník vo svojom odvetví pôsobí dlhé roky a jeho tržby podľa portálu [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) sú na stabilnej a vysokej úrovni. Spoločnosť E-RAN Slovakia, spol. s r. o., Bratislava zrealizuje ročne diela za viac ako 14 mil. eur, pričom v roku 2016 zvýšila svoj zisk o 27% . Po výzve na osvedčenie platobnej schopnosti dlžník predložil aktuálne výpisy z bankového účtu v Prima banke a Slovenskej sporiteľni, kde k 26.06.2018 disponuje finančnou hotovosťou v sume 446.000 eur, čo predstavuje 5-násobok pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. Ku dňu podania návrhu, t. j. k 09.02.2018 disponoval finančnou hotovosťou v sume 347.232 eur. Súd prvej inštancie z predložených aktuálnych výpisov a z vyjadrení dlžníka dospel k záveru, že dlžník osvedčil platobnú schopnosť. Ďalej zdôraznil, že pohľadávka navrhovateľa je sporná a poukázal na dve súdne konania prebiehajúce na Okresnom súde v Žiline, v ktorých nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. Konštatoval, že vo vzťahu k druhému, navrhovateľom označenému veriteľovi, je vedené súdne konanie o neexistencii pohľadávky na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, o ktorom ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené súd návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol.

3. Na odvolanie navrhovateľa vec preskúmal Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo rozhodol uznesením z 5. februára 2019, č. k. ICoKR 63/2018-627 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie nerozhodol o návrhu na č. l. 149. Ide o návrh veriteľa - Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu P. Horova 17-19 v Bratislave, zast. SBD IV, Bratislava, IČO: 00 169 731, na pristúpenie do konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 37K2/2018. Z obsahu návrhu vyplýva, že tento veriteľ eviduje voči dlžníkovi pohľadávku v sume 82.800 eur 30 dní po lehote splatnosti. Odvolací súd ďalej zistil, že 24.04.2018 bolo doručené spoločnosťou ALUMÍNÍUM SYSTEMS, s. r. o. pripojenie sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, resp. uvedenie nového veriteľa v konaní. Konštatuje sa v ňom, že voči dlžníkovi eviduje pohľadávku v sume 4.300 eur s prísl., k návrhu doložila prílohy. O tomto návrhu tiež nebolo rozhodnuté. Napokon poukázal na návrh na pristúpenie do konkurzného konania Stavebného bytového družstva Sobrance, IČO: 00 689 912, doručený 07. 05. 2018, ktoré eviduje pohľadávku v sume 6.502,84 eur po lehote splatnosti viac ako 30 dní. Tento postup súdu prvej inštancie odvolací súd vyhodnotil ako nesprávny, keďže o uvedených návrhoch nerozhodol v stanovenej lehote. Preto napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom odstráni vytýkané procesné pochybenie.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie dlžník. Žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v zmysle ust. § 449 ods. 1 C.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolateľ považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne, nakoľko spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle ust. § 432 ods. 1 C.s.p. Uviedol, že jedným z dôvodov zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo, že súd nerozhodol o návrhu veriteľa Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu P. Horova 17-19, Bratislava, zast. SBD IV, Bratislava, IČO:00169 731 o pristúpení do konkurzného konania na základe splatnej pohľadávky voči dlžníkovi v sume 82.800 eur. Krajský súd v Bratislave vydal rozhodnutie 05.02.2019, pričom už 28.12.2018 došlo medzi dlžníkom E - RAN Slovakia, spol. s r. o. a veriteľom - Vlastníci bytov a nebytových priestorov, bytového domu P. Horova 17-19, Bratislava, k uzavretiu dohody o urovaní ich vzájomných sporných práv a povinností a k zániku záväzku dlžníka E - RAN Slovakia, s. r. o. voči veriteľovi Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu P. Horova 17-19, Bratislava. Vzhľadom na uvedené sa dovolateľ domnieva, že zo strany odvolacieho súdu nebol už dôvod zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky /ďalej len „najvyšší súd“/ ako súd dovolací /§ 35 C.s.p./ po zistení, že dovolanie podal včas dlžník zastúpený advokátom, bez nariadenia pojednávania /443 C.s.p./ dospel k záveru, že dovolanie dlžníka je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné /§447 písm. c/ C.s.p./.

7. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Úspech dovolania je podmienený záverom odvolacieho súdu, že tento mimoriadny opravný prostriedok je procesne prípustný a následne, že je dovolanie opodstatnené. Pokiaľ dovolací súd nedospeje k záveru, že dovolanie je prípustné, platná právna úprava mu nedovoľuje pristúpiť k vecnému posúdeniu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo. Ak dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie je procesne neprípustné, musí tento opravný prostriedok odmietnuť. Ak by bez ohľadu na neprípustnosť mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľ dovolací súd pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu druhej sporovej strany.

8. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii /ZKR/ je základným právnym predpisom upravujúcim postup riešenia úpadku dlžníka a to vrátane procesného postupu súdu. Subsidiárne použitie Civilného sporového poriadku je upravené v ust. § 196 ZKR a je postavené na zásade lex specialis derogat legi generali, podľa

ktorej právna úprava v ňom obsiahnutá sa primerane použije len v prípade, ak ZKR nestanovuje inak. Ak osobitný zákon /lex specialis / obsahuje výslovnú právnu úpravu, potom je z aplikácie vylúčená úprava subsidiárna /lex generalis/.

9. Podľa § 198 ods. 1 ZKR dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

10. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktorým bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie, teda nejde o právoplatne skončenú vec, navyše ide o uznesenie vydané podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, kedy súdy vzhľadom na špeciálnu povahu súdneho konania v konaní primárne aplikovali právnu úpravu obsiahnutú v ZKR a základom pre vydanie napadnutého uznesenia bola úprava obsiahnutá v § 3 a nasl. ZKR.

11. Nakoľko právna úprava obsiahnutá v § 198 ods. 1 ZKR má prednosť pred úpravou o prípustnosti dovolania obsiahnutou v § 419 a nasl. C.s.p., prípustnosť dovolania je v danom prípade vylúčená.

12. Najvyšší súd z uvedeného dôvodu dovolanie navrhovateľa podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Vzhľadom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.