

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/63/2017
Identifikačné číslo spisu:	5108201742
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5108201742.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Občianske združenie Eurotank Racing, so sídlom v Betliari, Polomská cesta 112, IČO: 306 890 23 (pôvodne v žalobe označeného ako Eurotank R. T., občianske združenie so sídlom v Rožňave, Cyrila Metoda č. 4), zastúpeného JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 11/6, proti žalovanému O. G., nar. XX. X. XXXX, bývajúcemu v F., o zaplatenie 177 426,35 €, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24C/5/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2016 sp. zn. 6Co/242/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) hore označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) č. k. 24C/5/2008-187 zo 17. februára 2016, ktorým okresný súd zamietol návrh žalobcu na zrušenie uznesenia č. k. 24C/5/2008-158 z 19. februára 2009 o poplatkovej povinnosti žalobcu a ktorým okresný súd zároveň opravil záhlavie rozsudku č. k. 24C/5/2008-133 z 27. novembra 2008 a záhlavie uznesenia č. k. 24C/5/2008-158 z 19. februára 2009 v časti týkajúcej sa predmetu konania. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie návrhu žalobcu na zrušenie poplatkovej povinnosti a návrhu na vydanie opravného uznesenia, následne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležite, v súlade s ust. § 157 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. odôvodnil.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil poukazom na ust. § 420 písm. f/ zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) tým, že súd mu nedostatočne zisteným skutkovým stavom, nevykonaním navrhovaných dôkazov a nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ďalej uviedol, že podáva dovolanie aj podľa § 421 C. s. p. (bez uvedenia konkrétneho písma citovaného ustanovenia), a to z toho dôvodu, že súd prvej inštancie, ktorého uznesenie odvolací súd ako vecne správne potvrdil, vec nesprávne právne posúdil, nakoľko správne mal uznesenie o poplatkovej povinnosti č. k. 24C/5/2008-158 z 19. 2. 2009 podľa ust. § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálnom znení zrušiť a nie návrh na zrušenie predmetného uznesenia zamietnuť. Súd prvej inštancie (a v nadväznosti na to aj súd odvolací), tiež podľa dovolateľa nesprávne aplikoval ust. § 164 O. s. p., pretože v zmysle uvedeného ustanovenia je možné vykonať opravu len vtedy ak ide o chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti, pričom pod chybami v písaní, počítaní a inými zrejmy nesprávnosťami je možné rozumieť akékoľvek chyby zrejme na prvý pohľad, t. j. také, ktoré majú podklad v ďalších častiach rozhodnutia, preto postup podľa uvedeného ustanovenia je potrebné odlišovať od situácie, keď iné ako zrejme nesprávnosti je možné napraviť iba podaním opravného prostriedku.

3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 427 C. s. p.), ktorá je zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu pri splnení zákonom stanovených predpokladov a podmienok. Z hľadiska posúdenia prípustnosti dovolania (a v konečnom dôsledku aj z hľadiska posúdenia jeho dôvodnosti) je podstatné správne vymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom upraveným v zákone (§ 431 až § 435 C. s. p.) a to v nadväznosti na konkrétne, dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, nemožno dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobiť vecnému preskúmaniu v dovolacom konaní.

6. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 420 písm. f/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p., dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

10. Podľa ust. § 431 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie v čom spočíva táto vada.

11. Podľa § 432 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

12. Z obsahu dovolania žalobcu vyplýva, že základom jeho argumentácie vo vzťahu k splneniu predpokladov prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. je tvrdenie, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Z vyššie citovaného ust. § 420 písm. f/ C. s. p. však vyplýva, že dovolanie podľa ustanovenia § 420 C. s. p. (bez ohľadu na to, podľa ktorého písmena ustanovenia § 420 namieta dovolateľ zmätočnosťnú vadu konania) je prípustné len vo vzťahu k takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí alebo ktoré je rozhodnutím vo veci samej. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu však takéto kritérium nespĺňa, pretože ani jeden z ním potvrdených výrokov uznesenia súdu prvej inštancie nemožno považovať za rozhodnutie vo veci samej a ani za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie sa týka návrhu na zrušenie uznesenia o poplatkovej povinnosti, II. a III. výrok sa týka opravy záhlavia rozsudku a uznesenia bez toho, aby táto oprava mohla mať vplyv na právne postavenie strany), čo je dôvod na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. c/ C. s. p. .

13. Po zistení, že konanie pred odvolacím súdom nebolo postihnuté dovolateľom tvrdenou vadou vyplývajúcou z ust. § 420 písm. f/ CSP, pristúpil dovolací súd - vychádzajúc z právneho názoru o prípustnosti kumulácie dovolacích dôvodov vysloveného v rozhodnutí veľkého senátu najvyššieho súdu sp. zn. 1 VCdo 1/2018, ktorým bol s analogickým použitím zásady *lex posterior derogat legi priori* prekonaný opačný právny názor vyslovený v rozhodnutí veľkého senátu najvyššieho súdu sp. zn. 1 VCdo 2/2017 - k posúdeniu prípustnosti dovolania aj z hľadiska ďalšieho uplatneného dôvodu prípustnosti dovolania, spojeného s právnym posúdením v zmysle ust. § 421 CSP.

14. O tom, či je daná prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP, rozhoduje dovolací súd výlučne na základe dôvodov uvedených dovolateľom. Pokiaľ dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 CSP, má viazanosť odvolacieho súdu dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP) kľúčový význam v tom zmysle, že posúdenie prípustnosti dovolania v tomto prípade závisí od toho, či a ako dovolateľ v dovolaní argumentačne zdôvodnil, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia ním vymedzenej právnej otázky a že ide o niektorý z prípadov uvedených v ust. § 421 ods. 1 pod písm. a/ až c/ CSP. V súvislosti s uplatneným predpokladom prípustnosti dovolania podľa ust. § 421 ods. 1 CSP, však dovolací súd poukazuje na znenie vyššie citovaného ust. § 421 ods. 2 C. s. p., v zmysle ktorého nie je v danom prípade proti tej časti dovoláním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, v ktorej odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o oprave záhlavia tam uvedeného rozsudku a uznesenia potvrdil, dovolanie prípustné ani podľa ust. § 421 ods. 1 C. s. p., pretože uznesenie, ktorým okresný súd rozhodol o návrhu na vykonanie opravy chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností je uznesením uvedeným v ust. § 327 písm. f/ C. s. p., na ktoré (ustanovenie) odkazuje § 421 ods. 2 C. s. p. v súvislosti s vymedzením prípadov, v ktorých dovolanie podľa ust. § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné. Z uvedeného vyplýva, že dovolanie žalobcu proti tej časti dovoláním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, v ktorej odvolací súd II. a III. výrok uznesenia súdu prvej inštancie (týkajúci sa opravy záhlavia tam uvedených rozhodnutí) potvrdil, nie je podľa ust. § 421 ods. 1 C. s. p. prípustné, pretože to odsek 2 ust. § 421 C. s. p. vylučuje. V nadväznosti na uvedené dovolací súd uvádza, že dovolanie proti dovoláním napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu nie je podľa ust. § 421 ods. 1 C. s. p. prípustné ani v časti potvrdzujúcej I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobcu na zrušenie uznesenia č. k. 24C/5/2008-158 z 19. februára 2009 zamietol a to z toho dôvodu, že žalobca (tak ako to vyplýva z kontextu dovolania) odôvodnil prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 421 ods. 1 C. s. p. všetkými tromi písmenami uvedeného ustanovenia (a/, b/, c/), čo sa z logiky veci vylučuje, pretože jedným a tým istým rozhodnutím potvrdzujúcim uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie uznesenia o poplatkovej povinnosti žalobcu sa odvolací súd (pri riešení právnej otázky, od vyriešenia ktorej záviselo jeho rozhodnutie) nemohol súčasne odkloniť od rozhodovacej praxe odvolacieho súdu a zároveň rozhodnúť za situácie, že táto otázka ešte nebola dovolacím súdom riešená a tiež rozhodnúť za situácie, že táto otázka je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. V preskúmvanej veci preto podľa názoru odvolacieho súdu dovolateľ nevymedzil uplatnený dovolací dôvod (nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom) spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 421 tohto právneho predpisu, keď prípustnosť dovolania odôvodnil písm. a) a

zároveň aj písm. b) a písm. c) § 421 ods. 1 C. s. p., hoci súčasná existencia všetkých týchto predpokladov prípustnosti dovolania sa bez ďalšieho z povahy veci vylučuje. Nemožno totiž odôvodňovať prípustnosť dovolania tým, že určitá právna otázka je rozhodovacou praxou dovolacieho súdu riešená ustálené a zároveň, že dovolacím súdom nebola riešená, resp. že je ním riešená rozdielne. Takéto odôvodnenie prípustnosti dovolania je vnútorne rozporné. Označený nedostatok v odôvodnení predpokladov prípustnosti dovolania má za následok nemožnosť aplikácie § 440 C. s. p. o viazanosti dovolacím dôvodom so vzájomne sa vylučujúcimi predpokladmi jeho prípustnosti. Vo svojej podstate znamená odôvodnenie dovolania neprípustným dovolacím dôvodom. Nesprávne právne posúdenie veci je prípustným dovolacím dôvodom len, ak sa týka otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a ak je splnený predpoklad podľa písm. a) alebo podľa písm. b) alebo podľa písm. c) § 421 ods. 1 C. s. p.

15. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ a f/ C. s. p. odmietol.

16. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.