

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. P. P.**, bývajúceho v Ž., zastúpeného JUDr. T. P., advokátkou v H., proti žalovanej **Z. S.**, bývajúcej v H., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 4 C 4/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 9 NcC 7/2009, rozhodol

t a k t o :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Amália Paulerová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 9 NcC 7/2009.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Žiline **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 4 C 4/2008.

Vec sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trnave**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní, ktoré je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 9 NcC 7/2009, upozornili sudcovia tohto súdu, s výnimkou JUDr. Amálie Paulerovej, že v ich prípade sú dané dôvody pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania danej veci. Za podstatu tohto dôvodu označili svoj osobný vzťah k žalobcovi. Jedine sudkyňa JUDr. Amália Paulerová sa vyjadrila tak, že žalobcu osobne nepozná a doposiaľ nie sú jej známe skutočnosti, pre ktoré by mala byť z prejednávania a rozhodovania veci vylúčená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1

O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline (okrem JUDr. Amálie Paulerovej) potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatom prístupe označili priamo bližší osobný vzťah k žalobcovi, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ale ďalší sudcovia za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili skutočnosť, že žalobcu poznajú, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí. Na druhej strane, ale v prípade týchto sudcov (aj keď nepotvrdili existenciu ich priameho osobného vzťahu k žalobcovi) bolo potrebné zohľadniť tú časť ich písomných vyjadrení, v ktorých dodali, že "sa cítia byť zaujatí". Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ide o sudkyňu Krajského súdu v Žiline JUDr. Amáliu Paulerovú, táto vo svojom vyjadrení poprela existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí, pričom zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali jej vyjadrenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že JUDr. Amália Paulerová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí a pokiaľ ide o ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline, rozhodol o ich vylúčení z prejednávania a rozhodovania, nie však iba tejto konkrétnej veci, ale zo všetkých vecí týkajúcich sa vecí vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 4 C 4/2008, a to v záujme predísť oddiaľovaniu meritórneho konania a rozhodovania vo veci, majúc na zreteli fakt, že v danom prípade ide už o niekoľkokrát opakované namietanie sa samotných sudcov uvedeného krajského súdu stále z tých istých dôvodov.

Súčasne, keďže v dôsledku nevylúčenia len jednej sudkyne Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí nie je možné zostaviť senát, ktorý by vo veci rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. V prípade, ak by tento krajský súd dospel k záveru, že je potrebné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania vecí všetkých sudcov Okresného súdu Dolný Kubín, bolo by vhodné rozhodnúť o prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa v obvode Krajského súdu v Trnave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová