

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **JM**, bývajúceho v T, H, proti odporkyni **SP, Ú, U** o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/383/2006-16 zo 7. februára 2007 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/383/2006-16 zo 7. februára 2007 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X zo 7. júla 2006 **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X zo 7. júla 2006, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%, iba o 40%. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vychádzal z posudkov posudkového lekára pobočky SP T z 19. septembra 2006, ktorý bol podkladom napadnutého rozhodnutia ako aj z posudku posudkového lekára Ú SP z 8. novembra 2006 a 17. januára 2007 a mal za preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je choroba nervového systému podľa kapitoly VI., oddielu A, položky 1, písm. a/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zvýšená o 10% za ďalšie zdravotné postihnutie (choroby zmyslových orgánov) na 40%. Vzhľadom na to, že lekári v posudkoch zohľadnili pretrvávajúce ťažkosti po kraniocerebrálnom poranení, poruchu sluchu i bolesti chrbtice na podklade veku primeraných zmien a vzhľadom na to, že neboli preukázané novšie skutočnosti, ktoré by vyžadovali doplnenie dokazovania, krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za správne.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietol, že pre nepriaznivý zdravotný stav nie je schopný pracovať, bola mu odporučená

operácia a preto pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť musí byť vyšší ako 40%.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že hoci rozsudok krajského súdu bol vyhlásený na pojednávaní dňa 7. februára 2007, v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti uvedením dátumu „7. februára 2006“.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ju možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 a 8 zákona o sociálnom poistení).

Z posudku posudkového lekára pobočky SP T (ďalej len „pobočka“) z 13. júna 2006 vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa považoval stav po kraniocerebrálnom poranení s organickým psychosyndrómom s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly VI, oddielu A, položky 1, písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení (ďalej len „príloha“) v znení platnom do 31. júla 2006, teda postihnutie hodnotil ako stredne ťažkú formu na hornej hranici rozmedzia 20-30%, ktorú zvýšil o 10% pre ďalšie zdravotné postihnutie – obojstrannú stredne ťažkú nedočujnosť. Pri následnom posudzovaní podľa prílohy č. 4 zákona v znení účinnom od 1. augusta 2006 však tak posudkový lekár pobočky ako aj posudkový lekár Ú rozhodujúce zdravotné postihnutie hodnotil podľa kapitoly VI, oddielu A, položky 1, písm. a/ prílohy len ako ľahkú formu s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na hornej hranici rozmedzia 20 - 30% bez zdôvodnenia, v čom došlo k zlepšeniu a či ide o dlhodobú stabilizáciu zdravotného stavu, pričom stredne ťažkej forme podľa kapitoly VI, oddielu A, položky 1, písm. b/ prílohy v znení účinnom od 1. augusta 2006 zodpovedá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí 35 – 45%. Záver, že navrhovateľ nemá viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a že nie je invalidný, je preto sporný. Navrhovateľ v konaní namietal i bolesti chrbtice a nôh. V odvolacom konaní predložil správu z hospitalizácie na neurochirurgickom oddelení FN Nitra, kde sa 16. októbra 2007 podrobil parciálnej hemilaminektómii L4/5. Táto okolnosť i pri zohľadnení možného zhoršovania ochorenia spochybňuje doterajšie hodnotenie posudkových lekárov, že bolesti chrbtice zodpovedajú veku primeraným degeneratívnym zmenám chrbtice.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa pred vydaním rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok nezistila dostatočne a riadne skutočný stav veci a preto rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil a rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne doplniť dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v naznačenom smere, najmä odstrániť rozpory v hodnotení rozhodujúceho zdravotného postihnutia v čase pred 1. augustom 2006 a do 31. júla 2006, pričom posudkový lekár v novom posudku vyhodnotí aj závažnosť postihnutia chrbtice na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby. Pri novom posudzovaní je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy a zodpovedať aj otázku, či operácia chrbtice nepodmienila od určitého času vyššiu mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Po doplnení dokazovania odporkyňa vo veci rozhodne znovu.

Odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo odporkyňa v konaní nebola úspešná a navrhovateľ náhradu trov neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová