

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí v Bratislave 20. októbra 2016 v trestnej veci obvineného **K. S.** pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 2, ods. 7 Tr. zák. v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Košice I a Okresným súdom Bratislava III podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **K. S.** je **Okresný súd Košice I.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal 14. apríla 2016 na Okresnom súde Košice I obžalobu na obvineného **K. S.** pre skutok právne posúdený ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 2, ods. 7 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 03.12.2013 ako občan Slovenskej republiky s cieľom dosiahnutia vydania vodičského preukazu Cyperskej republiky požiadal Odbor cestnej dopravy Cyperskej republiky - oblasť Nikózia o výmenu nepravého slovenského vodičského preukazu č. **S. X.** za vodičský preukaz Cyperskej republiky, na základe čoho bolo na Odbore dokladov a evidencii Prezídia Policajného zboru, Bratislava zistené a následne oznámené Okresnému riaditeľstvu PZ Košice, odbor kriminálnej polície, ul. Rampová č. 7, Košice,

že ním predložený a odovzdaný slovenský vodičský preukaz č. S. X. nebol príslušnými orgánmi Slovenskej republiky na jeho meno nikdy vydaný a tento je falzifikátom verejnej listiny, čím takto za použitia nepravdivých údajov dosiahol vydanie pravej verejnej listiny, a to pravého vodičského preukazu Cyperskej republiky s číslom X./X..

Vec bola pomocou technických prostriedkov pridelená na vybavenie do oddelenia samosudcu JUDr. Jozefa Mikluša pod sp. zn. 10T/25/2016.

Samosudca tohto okresného súdu uznesením zo 14. apríla 2016 sp. zn. 10T/25/2016 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestnú vec obvineného K. S. postúpil na prejednanie Okresnému súdu Bratislava III ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na prejednanie trestnej veci nie je miestne príslušný, nakoľko miesto spáchania trestného činu, ako vyplýva z popisu skutku a oznámenia Prezídia PZ odbor dokladov a evidencií zo 4. marca 2014 na č.l. 2 spisu je v cudzine, pričom obvinený žije a zdržiava sa v cudzine a čin vyšiel najavo v sídle Prezídia PZ, odbor dokladov a evidencie na Račianskej ul. 45, Bratislava.

Po právoplatnosti uznesenia postúpil spisový materiál Okresnému súdu Bratislava III, kde podľa potvrdenia elektronickej podateľne došiel 23. mája 2016 (viď č.l. 83) a bol pridelený na rozhodnutie do oddelenia samosudkyne JUDr. Ivety Halvoňovej pod sp. zn. 3T/110/2016.

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava III, ktorej bola trestná vec postúpená, podanú obžalobu opätovne preskúmala podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam a uznesením z 15. augusta 2016 vyslovila svoju nepríslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvineného K. S..

Neuznanie svojej príslušnosti na konanie odôvodnila poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. Zo spisového materiálu predovšetkým z výpovede samotného obvineného vyplýva, že k falšovaniu vodičského preukazu došlo v Košiciach, tam obvinený prevzal falošný vodičský preukaz, teda tam došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného prečinu. Z toho dôvodu je na prejednanie veci príslušný súd, v obvode ktorého došlo k spáchaniu trestného činu, v danom prípade Okresný súd Košice I. Po právoplatnosti uznesenia spis

predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť, kde došiel 14. októbra 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného K. S. je Okresný súd Košice I.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup samosudcu Okresného súdu Košice I bol nesprávny pokiaľ neuznal svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe.

Miestnu príslušnosť súdu na vykonanie konania upravuje ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Z odseku 3 citovaného ustanovenia vyplýva, že ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Z uvedeného vyplýva, že miestnu príslušnosť treba prvotne posudzovať podľa § 17 ods. 1 Tr. por., t.j. podľa kritéria miesta spáchania trestného činu, ktoré má prednosť pred ostatnými vyššie spomenutými hľadiskami. Hľadiská uvedené v ods. 3 citovaného ustanovenia sú vo vzťahu k odseku 1 v pomere subsidiarity, t.j. ich aplikácia prichádza do úvahy iba vtedy, ak miesto činu nemožno zistiť alebo ak bol čin spáchaný v cudzine.

V prerokúvanej veci aj podľa názoru najvyššieho súdu k spáchaniu žalovaného prečinu došlo v Košiciach, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo samotnej výpovede obvineného, ako správne na to poukázala samosudkyňa vo svojom rozhodnutí. Napokon aj celé prípravné konanie vo veci bolo vykonávané pod dohľadom prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I. Obžalobu na obvineného podal taktiež prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I, z čoho vyplýva jednoznačný záver, že miestne príslušným súdom na prejednanie veci a jej meritórne rozhodnutie je Okresný súd Košice I.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. októbra 2016

JUDr. Peter Szabo, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová