



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa **I. J. H.**, bytom B., K. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. marca 2010, č.k. 6Sd 68/2009-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17. marca 2010, č.k. 6Sd 68/2009-26, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 17. marca 2010 č. k. 6Sd 68/2009-26 potvrdil rozhodnutie z 25. júna 2009 číslo X.X., ktorým odporkyňa zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa podľa § 293az ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) v znení zákona č. 449/2008 Z. z. o sociálnom poistení od 13. júna 2008 na sumu 14 857 Sk mesačne, podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v súlade s opatrením Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z. z. od 1. júla 2008 na sumu 15 600 Sk a podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 450/2008 Z. z. od 1. januára 2009 na sumu 553,90 € mesačne preto, že po vykonaní potrebného dokazovania

dospel k záveru, že jednotlivé zvýšenia starobného dôchodku v napadnutom rozhodnutí odporkyňa správne vypočítala a správne aplikovala pri zvýšení aj príslušné právne predpisy.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho zmeniť a zrušiť preskúmané rozhodnutie odporkyne, lebo mu patrí aj nedoplatok na jednotlivých zvýšeniach vo výške 6158 Sk, ktorý vznikol za obdobie od 1. júla 2005 do 13. júna 2008 nesprávnym aplikovaním nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008 č. PL.ÚS 16/06, podľa ktorého odporkyňa bola povinná prepočítať výšku jeho starobného dôchodku od 1. júla 2005 o 8,85 % a v ďalších rokoch pri zvyšovaní starobného dôchodku rešpektovať túto skutočnosť. Namietal, že od 1. júla 2005 do 13. júna 2008 mu vznikol nedoplatok na starobnom dôchodku vo výške 6158 Sk, ktorý žiadal doplatiť spolu s 15 %-nými úrokmi od 10. júla 2005, ako aj príslušenstvo z oneskoreného doplatku starobného dôchodku od 13. júna 2008 do 9. augusta 2009 zo sumy 91,53 €.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 293az ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 449/2008 Z. z. dôchodkové dávky vyplácané k 1. júlu 2005 a dôchodkové dávky priznané od 1. júla 2005 do 31. decembra 2005 v sume vyššej ako 10 938 Sk sa od 13. júna 2008 zvyšujú za rok 2005 o 8,85 %.

Zo spisov vyplýva, že predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 25. júna 2009 číslo X.X.X.X. o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa podľa § 293az ods. 1 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 449/2008 Z. z.), ktoré upravilo zvýšenie dôchodkových dávok za rok 2005.

Treba uviesť, že nesúlad ustanovenia § 293e ods. 2 písm. e/ zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 12. júna 2008 s Ústavou Slovenskej republiky vyslovil Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 30. apríla 2008 č. PL.ÚS 16/06-39. V súvislosti

s uvedeným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky bol zákon o sociálnom poistení doplnený o ustanovenie § 293az zákonom č. 449/2008 Z. z., ktoré upravovalo zvýšenie dôchodkových dávok za kalendárny rok 2005.

V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľovi bol starobný dôchodok vyplácaný k 1. júlu 2005 v sume vyššej ako 10 938 Sk (12 124 SK mesačne), odporkyňa na základe uvedeného zákonného ustanovenia opätovne posúdila jeho dôchodkové nároky zmysle § 293az ods.1 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 449/2008 Z. z.) a zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa tak, aby od 13. júna 2008 bol za kalendárny rok 2005 zvýšený o 8,85 %.

Navrhovateľovi patril na výplatu starobný dôchodok vo výške 12 124 Sk mesačne od 1. júla 2005. Podľa § 293e ods. 2 písm. e/ zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 12. júna 2008 bol starobný dôchodok navrhovateľa zvýšený od 10. júla 2005 o 7,5 % na sumu 13 034 Sk mesačne a od 13. júna 2008 vzhľadom na už uvedené ustanovenie § 293az ods. 1 zákona o sociálnom poistení bola suma 12 124 Sk zvýšená o 8,85 %, t.j. o 1073 Sk, (správnejšie dopočítaná o 1,35 %, lebo $7,5 \% + 1,35 \% = 8,85 \%$), na 13 197 Sk mesačne. Nevznikol preto nedoplatok na tomto zvýšení od 1. júla 2005 do 30. júna 2006 vo forme 163 Sk mesačne, spolu 1956 Sk, ako to tvrdí navrhovateľ vo svojom podaní zo 17. marca 2010 (č.l.19). Následne bolo potrebné (a odporkyňa tak urobila - pozri v rozhodnutí tretí ods. zdola) uvedenú sumu starobného dôchodku navrhovateľa zvýšiť od 1. júla 2006 podľa § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z. z. o 5,95 % na 13 983 Sk mesačne, od 1. júla 2007 podľa § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z. z. o 6,25 % na sumu 14 857 Sk mesačne a od 1. júla 2008 podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z. z. o 5 %, o 743 Sk na sumu 15 600 Sk čo zodpovedá výroku napadnutého rozhodnutia.

Napokon bola suma starobného dôchodku navrhovateľa, predstavujúca v zmysle § 293ar ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 659/2007 Z. z. 517,90 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2009 zvýšená podľa § 82 zákona o sociálnom poistení

a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 450/2008 Z. z. o 6,95 % na sumu 553,90 € mesačne.

Skutočnosť, že za kalendárny rok 2005 sa zvyšujú dôchodkové dávky práve od 13. júna 2008, vyplýva priamo § 293az ods. 1 zákona o sociálnom poistení ako dôsledok skutočnosti, že v tento deň bol nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008 č. PL.ÚS 16/06-39 uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čím v tento deň § 293e zákona o sociálnom poistení (ktorý pôvodne zvyšovanie dôchodkových dávok za kalendárny rok 2005 upravoval, stratil účinnosť.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne dôvody, nemohol odvolací súd zohľadniť tvrdenie navrhovateľa, že jeho starobný dôchodok nebol zvýšený za rok 2005 o 8,85 % a potom bol v dôsledku tejto skutočnosti nesprávne zvyšovaný podľa každoročne vydaných opatrení Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Nevznikol teda nedoplatok na zvýšeníach jeho starobného dôchodku tak, ako ho vyčíslil navrhovateľ v návrhu a aj v odvolaní, pretože uvedené zvýšenia boli k starobnému dôchodku navrhovateľa pripočítané.

Odvolací súd preto nemohol zohľadniť námietku navrhovateľa, že mu odporkyňa mala priznať príslušenstvo pohľadávky formou úrokov z omeškania. Odporkyňa tak nemohla postupovať nielen z dôvodu, zvýšenia k dôchodku navrhovateľa boli vypočítané správne, ale aj preto, že takýto nárok zákon o sociálnom poistení nepozná.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov opravnému prostriedku navrhovateľa nebolo možné vyhovieť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská