

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. D. R.*, proti odporcovi: **Správa katastra ŽH**, za účasti vedľajšieho účastníka konania: **J. P.**, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, zastúpeného *opatrovníčkou R. M.*, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 1278/2007 zo dňa 17. júla 2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25 Sp 32/2007-19 zo dňa 19. októbra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č.k. 25 Sp 32/2007-19 zo dňa 19.októbra 2007 potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. V 1278/2007 zo dňa 17.júla 2007 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 18.júna 2007 medzi J. P., zastúpeným Mgr. T. K., ako záložcom a spoločnosťou P., s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území ŽH, zapísané na LV č. X. (rodinný dom, zastavané plochy a nádvorcia, záhrada). Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a zrušiť rozhodnutie odporcu sp. zn. V 1278/2007 zo dňa 17.júla 2007 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 8.júla 2008, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 9.júla 2008, navrhovateľ zobral svoje odvolanie zo dňa 10.decembra 2007 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25 Sp 32/2007-19 zo dňa

19.októbra 2007 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť. Požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a súdnym spisom, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý horeuvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi odvolací súd nerozhodol, pretože ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu o späťvzati odvolania zo strany navrhovateľa sa v súdnom spise nenachádzal doklad o zaplatení súdneho poplatku za podané odvolanie. V prípade, že navrhovateľ súdny poplatok za odvolanie zaplatil a doklad sa nachádza na súde prvého stupňa, o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 1. augusta 2008

**JUDr. Elena K o v á ě o v á,** v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová