

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, bytom P., L., zastúpenej J. B., P., L., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava v konaní o **výšku starobného dôchodku**, o námietke zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Nitre, JUDr. Viole Takáčovej, PhD., jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Nitre JUDr. Viola Takáčová, PhD., **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19Sd/300/2011.

O d ô v o d n e n i e :

V rámci konania o výšku starobného dôchodku navrhovateľka v podaní zo dňa 12. apríla 2012, doplnenom 11. mája 2012, vzniesla námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi JUDr. Viole Takáčovej, PhD. Ako dôvod uviedla nedôveru voči uvedenej sudkyňi, pretože pôsobí dojmom, že spolupracuje v prospech odporkyne, nereaguje na jej pripomienky a úmyselne predlžuje pojednávanie.

Sudkyňa JUDr. Viola Takáčová, PhD. vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že účastníkov konania nepozná, k predmetu súdneho sporu sa necíti zaujatá a nesúhlasí s tým, aby vec bola pridelená inému sudcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodovanie podľa § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. posúdil námietku navrhovateľky o zaujatosti sudkyne konajúcej v predmetnej veci a dospel k záveru, že vznesená námietka nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanú veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu namietanej sudkyne v predmetnej veci z námietky navrhovateľky ani z vyjadrenia sudkyne ani z obsahu celého spisu nevyplýva.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej právnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu. Súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez priťahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Okolnosť, že navrhovateľka „nemá voči uvedenej sudkyňi dôveru“ a nesúhlasí s jej procesným postupom vo veci, nezakladá bez existencie bližšieho vzťahu medzi nimi pochybnosti o jej nezaujatosti, a teda dôvod pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že podľa v súčasnosti platného

Občianskeho súdneho poriadku súd nie je oprávnený sám ustanoviť účastníkovi konania zástupcu z radov advokátov a účastníka iba môže odkázať na Centrum právnej pomoci.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne zákonné dôvody pre vylúčenie sudcu, rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. tak, že sudkyňu Krajského súdu v Nitre JUDr. Violu Takáčovú, PhD. nevyлучil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. júna 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská