

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/88/2018
Identifikačné číslo spisu:	8315207958
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8315207958.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého J., nar. XX. januára XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, dieťa rodičov - matky B., bývajúcej v P., a otca L., bývajúceho v P., za účasti starých rodičov L. a L., oboch bývajúcich v P., zastúpených JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou so sídlom v Snine, Partizánska 1057, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 19 P 181/2015, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. apríla 2018 sp. zn. 23 CoP 27/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné rozsudkom zo 17. októbra 2017 č. k. 19 P 181/2015-149 zamietol návrh matky, zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Humenné z 10. decembra 2014 č. k. 10 P 208/2014-16 tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletým J. stretávať jedenkrát týždenne v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v prvý piatok v mesiaci od 16.00 hod. do nedele do 13.00 hod., 26.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v prvý týždeň v mesiaci august od 10.00 do 16.00 hod. tak, že si maloletého vyzdvihnú buď v školskom zariadení alebo u matky a matke maloletého po skončení styku odovzdajú. Zároveň uložil starým rodičom zaplatiť trovy konania.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie matky rozsudkom zo 16. apríla 2018 sp. zn. 23 CoP 27/2017 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu matky potvrdil a v prevyšujúcej časti zmenil tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletým J. stretávať každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., od prvého piatku každého mesiaca od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 13.00 hod., dňa 26.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod. a od prvého pondelka v mesiaci august od 10.00 do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. tak, že si maloletého vyzdvihnú buď v školskom zariadení alebo u matky a matke maloletého po skončení styku odovzdajú. Odvolací súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie

správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, pričom s jeho odôvodnením sa odvolací súd stotožnil. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie o novej úprave styku maloletého a starých rodičov nebol v celom rozsahu vykonateľný, a preto ho odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) a § 388 C.m.p. zmenil v tomto výroku a upravil styk starých rodičov s maloletým J. v tom istom rozsahu ako súd prvej inštancie, avšak tak, aby bol rozsudok vykonateľný.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala matka dovolanie; pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastníčka, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovujúc osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade matka nie je zastúpená advokátom a nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, pričom dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie matky podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.