

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	3815207464
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3815207464.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne Rostaco Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Stará Prievozská 2, IČO: 36 359 467, právne zastúpená AK Záhorská, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Tuhovská 3, v mene ktorej koná konateľka a advokátka Mgr. Marta Záhorská, proti žalovaným 1/ U. W., narodenému X. X. XXXX, bývajúcemu v X. K., R., 2/ N. W., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v X. K., R., o zaplatenie 807,39 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18C/2/2017, o návrhu žalovaných na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaných na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18C/2/2017 Okresnému súdu Bratislava III n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 807,39 Eur s príslušenstvom žalovaní navrhli, aby súd v zmysle ust. § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prikázal vec z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie inému súdu v ich bydlisku - v okrese Senec. Návrh odôvodnili finančnými a pracovnými nákladmi a poukázali na to, že bývajú v rodinnom dome nachádzajúcom sa v Chorvátskom Grobe od roku 2013, kde majú aj trvalý pobyt od roku 2016 a žalobkyňa má tiež sídlo v Bratislave.

2. Žalobkyňa s prikázaním sporu inému súdu nesúhlasila. Vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že k zmene trvalého pobytu žalovaných došlo až po podaní žaloby, a že s návrhom žalovaných nesúhlasí najmä s ohľadom na značný časový odstup od podania žaloby a opakované žiadosti žalovaných o odročenie nariadených pojednávaní, pričom ich dôvodom boli pracovné cesty žalovaného 1/. Poukazovala na to, že zmena súdu by opäť oddialila nariadenie pojednávania a nezaručila by, že žalovaný 1/ by opäť nežiadal odročenie pojednávania z rovnakého dôvodu, ako v doterajšom priebehu konania.

3. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený

príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) žalovanými uvádzané skutočnosti nie sú bez ďalšieho dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Nejde totiž o mimoriadne pomery, ktoré by odôvodňovali uplatnenie výnimky zo zásady všeobecnej miestnej príslušnosti súdu. Len samotná skutočnosť, že počas konania zmenili svoje trvalé bydlisko, takýto dôvod nezakladá. V návrhu na prikázanie veci nešpecifikovali (a zo spisového materiálu taktiež nevyplývajú) také finančné, zdravotné, či iné dôvody, ktoré by vylučovali, či závažne obmedzovali ich možnosť zúčastniť sa konania na Okresnom súde Prievidza. V tejto súvislosti dáva najvyšší súd zároveň do pozornosti možnosť uplatnenia inštitútu dožiadania upraveného v § 104 C. s. p.

7. Žiadne iné okolnosti odôvodňujúce prikázanie veci inému súdu neboli Najvyšším súdom Slovenskej republiky zo spisu zistené, preto návrhu žalovaných na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu (súdu podľa miesta ich súčasného bydliska, t. j. Okresnému súdu Bratislava III) nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.