

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/32/2023
Identifikačné číslo spisu:	5194899519
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5194899519.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ U. K., narodenej L., 2/ U. K., narodeného L., zastúpeného žalobkyňou 1/ ako opatrovníčkou, obaja bývajúcí v I. č. L. 3/ L. narodenou L. všetci zastúpení advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Nové Zámky, Hlavné námestie č. 7, proti žalovaným 1/ Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina, Žilina, Vojtecha Spanyola č. 1740/43, IČO: 17335825, zastúpenej HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Žilina, Prielohy 1012/1C, 2/ Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca, Čadca, Palárikova č. 2311/57, IČO: 17335469, zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Mozolíkom, Čadca, Palárikova č. 1449, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 16C/127/1994, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. júna 2021 sp. zn. 9Co/33/2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2024 sp. zn. 3Cdo/32/2023 o p r a v u j e tak, že
v záhlaví má spisová značka, pod ktorou je spor vedený na Okresnom súde Žilina, správne znieť „16C/127/1994“
a dátum vydania uznesenia má správne znieť „28. februára 2024“.

Odôvodnenie

1. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2024 sp. zn. 3Cdo/32/2023, ktorým bolo odmietnuté dovolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. júna 2021 sp. zn. 9Co/33/2021, došlo pri jeho písomnom vyhotovení k zrejmej nesprávnosti, keď konanie, v ktorom bol spor vedený na Okresnom súde Žilina, bolo v záhlaví nesprávne označené spisovou značkou 16C/124/1994, pričom správna spisová značka je 16C/127/1994. K ďalšej zrejmej nesprávnosti došlo v uvedení dátumu rozhodnutia najvyššieho súdu, keď v závere písomného vyhotovenia predmetného uznesenia je uvedený dátum 28. február 2023, pričom správne má byť 28. február 2024.

2. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v

písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 Civilného sporového poriadku, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 Civilného sporového poriadku len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. V danom prípade v písomnom vyhotovení rozhodnutia najvyššieho súdu došlo v jeho záhlaví k chybe pri uvedení spisovej značky konania na Okresnom súde Žilina a v závere uznesenia pri uvedení dátumu rozhodnutia došlo k nesprávnemu uvedeniu roku vydania rozhodnutia. Najvyšší súd preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.