

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. P.**, bývajúcej v T., v dovolacom konaní zastúpenej JUDr. V. H., advokátkou so sídlom v T. proti odporkyni **S. M.**, bývajúcej v Z., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 13 C 120/2009, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. júla 2010 sp.zn. 6 Co 130/2010 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 6. marca 2010 č.k. 13 C 120/2009-72 zastavil konanie o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Z.. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke, na účet jej zástupkyne, náhradu trov konania v sume 963,32 Eur a navrhovateľke vrátil krátený súdny poplatok v sume 461,37 Eur.

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Košiciach uznesením zo 23. júla 2010 sp.zn. 6 Co 130/2010 zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania tak, že účastníckam ich náhradu nepriznal. Rovnako rozhodol o trovách odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka dovolanie a žiadala, aby dovolací súd zmenil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu. Bola názoru, že odvolací súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci (dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2

písm. c/ O.s.p.). Prípustnosť svojho mimoriadneho opravného prostriedku vyvodila z ustanovenia § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhovala, aby dovolací súd odmietol dovolanie navrhovateľky ako neprípustné, alebo aby ho zamietol z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania, keďže dovolaním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré má procesnú formu uznesenia. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 239 O.s.p.

V preskúmvanej veci prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. neprichádza do úvahy, i keď ide o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu uvedené v § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Totižto v zmysle § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením. Z uvedeného vyplýva, že procesná prípustnosť dovolania je v posudzovanom prípade vylúčená priamo zo zákona.

Dovolací súd v súlade s § 242 ods. 1 druhá veta O.s.p. preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O.s.p., ktoré pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu vtedy, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných v ňom

vymenovaných procesných väd. V zmysle § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolateľka v mimoriadnom opravnom prostriedku takúto vadu netvrdí a ani v dovolacom konaní vady takejto povahy nevyšli najavo. Prípustnosť dovolania preto nemožno vyvodit' ani z tohto ustanovenia.

Dovolateľkou namietané nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) je síce prípustným dovolacím dôvodom (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné), samotný tento dôvod, ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúvaniu a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Nakoľko prípustnosť dovolania v danom prípade nemožno vyvodit' z ustanovenia § 239 O.s.p. a v dovolacom konaní neboli zistené ani dôvody prípustnosti dovolania uvedené v ustanovení § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľky podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

V dovolacom konaní úspešnej odporkyňi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu úspešnej účastníčke náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodala návrh na ich náhradu (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová