



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **P., spol. s r.o., D., L., IČO: X.,** zast. AK B., s. r. o., K., B. proti žalovanému: **C. akciová spoločnosť, Š., H., IČO: X., o zaplatenie 100 000 Sk s prísl.,** o dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.05.2009, č. k. 4 Cob 20/09-146 v znení doplnacieho rozsudku zo dňa 05.05.2009, č. k. 4 Cob 20/09-150, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.05.2009, č. k. 4 Cob 20/09-146 v znení doplnacieho rozsudku zo dňa 05.05.2009, č. k. 4 Cob 20/09-150 **m e n í** tak, že žalobu **z a m i e t a.**

Žalobca je povinný žalovanému nahradiť trovy prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania v sume 1 728,28 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 319,39 Eur spolu s úrokom z omeškania 14,75% ročne za obdobie od 01.06.2007 do 30.06.2007, 14,25% ročne za obdobie od 01.07.2007 do 31.12.2007, 14,25% ročne za obdobie od 01.01.2008 do 30.06.2008, 14,25% ročne za obdobie od 01.07.2008 do 31.12.2008, 12,5% ročne za obdobie od 01.01.2009 do 05.05.2009 s tým, že dňom nasledujúcim po vyhlásení rozhodnutia je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania vo výške základnej úročnej sadzby NBS, platnej v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom omeškanie trvá, zvýšenej 10%, a to až do zaplatenia, najviac však 14,75% ročne. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2 653 Eur k rukám jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 14.11.2008 návrh zamietol. Ďalej rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania 35 061 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia 100 000 Sk z dôvodu neuhradenia faktúry za zhotovenie protipožiarnych a vrchných náterov oceľových konštrukcií stavby podľa projektovej dokumentácie.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na základe Zmluvy o dielo č. 14/HSVSUB/2007 zo dňa 29.03.2007 žalobca mal urobiť pre žalovaného protipožiarne vrchné nátery oceľových konštrukcií, pričom práce mali byť dokončené do 15.04.2007. K zápisničnému odovzdania a prevzatiu diela došlo dňa 17.05.2007. Súčasťou zápisu je súpis väd a nedorobkov (odstránenie škvŕn a flakov na obvodových paneloch IZOPAN vzniknutých činnosťou žalobcu) do 20.06.2007. Žalobca listom zo dňa 20.06.2007 oznamoval žalovanému, že neodporúča nové nanášanie náterovej farby na obvodové panely, pretože by sa nedosiahol očakávaný efekt.

Žalobca ako zhotoviteľ účtoval vykonané dielo faktúrou č. 04/2007 zo dňa 17.05.2007 na sumu 664 459,10 Sk so splatnosťou 31.05.2007. Žalovaná spoločnosť zaplatila 564 459,10 Sk a neuhradených ostalo 100 000 Sk, ktoré sú predmetom sporu.

Žalovaný v podaní zo dňa 18.04.2008, ako aj zo dňa 22.10.2008 trval na tom, že dielo bolo realizované s vadami, pretože podľa článku III. bodu 3.1 písm. D zmluvy o dielo, ako predmet diela bola dohodnutá činnosť zakrývania a olepenia panelov, rámov a zariadení. V dôsledku nevykonania tejto časti diela došlo k vzniku vád diela. O existencii vád svedčí zápis o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 18.05.2007 a termín na odstránenie vád do 20.06.2007. Sám žalobca sa pokúsil o odstránenie škvŕn, čo sa mu nepodarilo, pričom odstránenie vád je možné plnohodnotne zrealizovať výmenou všetkých obvodových panelov IZOPAN za nové, čo nie je ekonomicky vhodné. Samotná hodnota obvodových panelov je vyššia ako hodnota diela 632 692 Sk. Preto žalovaný žiadal návrh zamietnuť.

Súd I. stupňa posúdil vec podľa § 536 ods. 1, § 560 ods. 1, 2, § 436 ods. 1 písm. c/ a § 346 ods. 2 Obch. zák. Uznal za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, na základe ktorej zhotoviteľ mal pre žalovaného vykonať protipožiarne a vrchné nátery oceľových konštrukcií, ktoré práce boli odovzdané žalovanému dňa 17.05.2007. Už pri odovzdávaní diela boli zistené vady, a to v zmysle článku III. bodu 3.1 písm. D zmluvy - predmet zmluvy, t. j. zakrývanie a olepenie panelov, rámov a zariadení. Táto časť diela bola podchytená v zápise o odovzdaní a prevzatí stavebného diela, kde sa navrhuje odstránenie škvŕn a fľakov na obvodových paneloch IZOPAN, vzniknutých činnosťou žalobcu. Tieto vady žalobca neodstránil do termínu 20.06.2007, pričom odstránenie vád je problematické, preto podľa § 439 ods. 4 Obchodného zákonníka nemá žalobca právo na vyplatenie časti ceny diela. Súd návrh žalobcu zamietol.

Odvolačí súd usúdil, že predmetom diela v zmluve zo dňa 29.03.2007 boli protipožiarne nátery Pyrostop STEEL, vrchný náter RAL, ako aj oprava základného náteru. Zakrytie a olepenie panelov podľa bodu D zmluvy, ako aj bod E zmluvy - použitie hydraulitickej kĺbovej plošiny - znamenajú podľa neho bližšie charakterizovanie podmienok, za ktorých má dôjsť k vykonaniu diela. Z tohto svojho úsudku odvolačí súd vyvodil záver, že poškodenie panelov neznamena vady diela, a preto rozhodnutie súdu I. stupňa zmenil tak, že žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie a navrhol, aby ho dovolací súd zmenil tak, že návrh zamietne a prizná mu náhradu trov I. stupňového,

odvolacieho i dovolacieho konania alebo, aby ho zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na nové rozhodnutie.

Tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté vadami v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p.

Namieta, že odvolací súd nesprávne, v rozpore s dojednaním v zmluve o dielo, posúdil bod D zmluvy len za charakterizovanie podmienok, za ktorých má dôjsť k vykonaniu diela. Uvádza, že v prípade prejaveneho nesúhlasu žalobcu s vykonaním aj týchto prác ako diela v rámci zmluvy o dielo nič nebránilo žalovanému uvedené dielo zriadiť na základe zmluvy s iným zhotoviteľom. Okolnosť, že osobitne dohodol činnosť bodu D zmluvy o dielo ako výslovný predmet diela, vyplýva z toho, že na jeho riadnom vykonaní mal enormný záujem vyplývajúci už z dlhoročných skúseností s vykonávaním predmetných stavebných činností.

Poukazuje tiež na to, že žalobca si bol vedomý zodpovednosti za vzniknuté vady a v zápise o odovzdaní a prevzatí stavebného diela zo dňa 17.05.2007 tieto uznal a zaviazal sa ich odstrániť do 20.06.2007, čo neurobil. Po zistení, že ich jednoduchým premaľovaním, resp. prestriekaním neodstráni, začal vady popierať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po zistení, že dovolanie je prípustné podľa § 238 ods. 1 O. s. p., prejednal ho v zmysle § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že je dôvodné.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku súdu 1. stupňa, ako aj odvolacieho súdu vyplýva, že základom ich opačného rozhodnutia je odlišný názor na predmet zmluvy o dielo, ktorú účastníci uzavreli dňa 29.03.2007 (č. 1. 11).

Podľa čl. III predmetom zmluvy je záväzok zhotoviteľa zhotoviť protipožiarne vrchné nátery oceľových konštrukcií stavby, vedenej v bode 2 tejto zmluvy, v rozsahu poskytnutej projektovej dokumentácie. V podbode sa uvádza:

- A. Protipožiarny náter Pyrostop STEEL PO 30 min., vrátane vrchného uzatváracieho náteru RAL 9002 - matný /interiér/, RAL 9006 - matný /exteriér/: 3 113 m² 200µm,

- B. Vrchný náter RAL 9002 - matný /interiér/, RAL 9006 - matný /exteriér/ časti OK - 1104 m²,
- C. Opravy základného náteru 400 m²,
- D. Zakrývanie a oliepanie panelov, rámov a zariadenia,
- E. Použitie hydraulickej kĺbovej plošiny na nedostupné časti stropu výškovými pracovníkmi.

Odvolací súd, na rozdiel od súdu 1. stupňa, posudzuje bod D a E tohto určenia predmetu zmluvy tak, že vychádzajúc z § 538 ods. 1 a 2 Obch. zák. ich považuje len za charakterizovanie podmienok, za ktorých má dôjsť k vykonaniu diela, ktorými je to, že zhotoviteľ zhotoví protipožiarne a vrchné nátery oceľových konštrukcií stavby, uvedené v bode II. tejto zmluvy. Pritom bod, resp. čl. II. zmluvy je označený ako východiskové podklady a údaje, kde sa uvádza, čo bolo podkladom na uzavretie tejto zmluvy, názov stavby a jej miesto. Teda odvolanie sa odvolacieho súdu na odôvodnenie správnosti jeho úsudku, že bod D a E zmluvy len charakterizujú podmienky, za ktorých má dôjsť k vykonaniu diela na cit. čl. III. zmluvy nie je opodstatnené, a preto nesprávne. Navyše, odvolací súd týmto svojím úsudkom, ktorý ho viedol k zmene rozsudku súdu 1. stupňa, interpretuje jasne a jednoznačne prejavenu vôľu oboch účastníkov zmluvy, aby bod D a E boli predmetom zmluvy, rovnako ako bod A, B a C, odlišne od tohto jednoznačného prejavu účastníkov, čo je neprípustné. Ust. § 132 O. s. p., ktoré upravuje hodnotenie dôkazov súdom, takýto postup súdu neumožňuje. Hodnotenie dôkazov v zmysle cit. ustanovenia značí ich skúmanie zo zreteľa pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie, neoprávňuje súd meniť ich jednoznačné, výslovné a jasné znenie, teda jasný a jednoznačný prejav vôle účastníka.

Dovolací súd sa plne stotožnil s názorom dovolateľa, že žalobca sa dobrovoľne zaviazal takto jednoznačne definované dielo aj realizovať a pokiaľ o to nemal záujem, žalovaný by si bol zmluvne zabezpečil uskutočnenie tohto diela prostredníctvom iného subjektu.

Je tiež nesporné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca v zápise o odovzdaní a prevzatí stavebného diela - subdodávok zo dňa 17.05.2007 (čl. 45) tieto vady diela uznal a zaviazal sa ich odstrániť do 20.06.2007.

Súd 1. stupňa opodstatnene v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že žalobca tieto vady diela neodstránil, ba dokonca zo správy jeho konateľa zo dňa 20.06.2007 vyplýva,

že je problematické ich odstrániť. Žalobca odovzdané dielo žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 04/2007 zo dňa 17.05.2007 na sumu 664 459,10 Sk, z ktorej žalovaný uhradil 564 459,10 Sk a zvyšných 100 000 Sk v súlade s ust. § 439 ods. 4 Obch. zák. žalobcovi nevyplatil.

Na tomto základe dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 druhá veta O. s. p. zmenil tak, že žalobu zamietol.

Úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania. Žalovaný si v dovolaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 529,12 Eur. Z toho trovy 1. stupňového konania predstavujú 35 061 Sk, trovy odvolacieho konania za účasť právneho zástupcu na odvolacom konaní 237,25 Eur (účasť na pojednávaní dňa 05.05.2009 121,15 Eur, cestovné 39,61 Eur, stratu času 34,77 Eur, režijný paušál 6,69 Eur) a trovy dovolacieho konania 128,10 Eur (podanie dovolania 121,15 Eur, režijný paušál 6,95 Eur). Žalovanému tiež vznikol nárok na zaplatenie poplatku za dovolanie v sume 199,16 Eur. Dovolací súd náhradu týchto trov žalobcom priznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 8. marca 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová