

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tost/24/2017
Identifikačné číslo spisu: 2002899279
Dátum vydania rozhodnutia: 8. augusta 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2002899279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Hatalu, na neverejnom zasadnutí 8. augusta 2017, v trestnej veci obžalovaného P. L. a spol. pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom v štádiu prípravy podľa §§ 7 ods. 1, 9 ods. 2, 219 ods. 1 Tr. zák. účinnom do 31. decembra 2005 a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. marca 2017, sp. zn. 1T 25/2002, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v znení účinnom do 31. decembra 2005 sťažnosť obžalovaného P. L. z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením zo 6. marca 2017, sp. zn. 1 T 25/2002 podľa § 66 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 uložil obžalovanému poriadkovú pokutu vo výške 500 eur. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote obžalovaný sťažnosť. Nestotožnil sa s uložením pokuty, pretože na hlavnom pojednávaní 14. júna 2011 sa výslovne vzdal práva účasti a požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Nebol povinný dostavovať sa na nasledujúce pojednávania. Súd prvého stupňa rozhodoval mal konať v zmysle Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania. Konanie na súde začalo 30. septembra 2002. Súd pojednávanie odročoval a konal v jeho neprítomnosti. Zmenu v zložení senátu nepovažoval za okolnosť, pre ktorú by bol povinný zúčastniť sa pojednávania. Neúčastou nezapríčinil zmarenie pojednávania, lebo boli splnené podmienky na jeho konanie v neprítomnosti. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Najvyšší súd na základe sťažnosti podľa § 147 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31. decembra 2005 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia krajského súdu a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť L. nie je dôvodná. V zmysle Tr. por. v znení účinnom do 31. decembra 2005 § 202 ods. 1 hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora, 2 v neprítomnosti obžalovaného môže sa hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že možno vec spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť i bez prítomnosti obžalovaného, a pritom písm. a/ obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na hlavné pojednávanie včas a riadne predvolaný a písm. b/ o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný už niektorým orgánom činným v trestnom konaní vysluchnutý a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia (§ 163) a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania (§ 166 ods. 1), 3 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno

konať, ak je obžalovaný vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov. V prípadoch nutnej obhajoby (§ 36) nemožno konať hlavné pojednávanie bez prítomnosti obhajcu, ustanovenie prvej vety odseku 3 sa nepoužije, ak obžalovaný požiada, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Podľa Tr. por. v znení účinnom od 1. januára 2006 § 564 ods. 4 vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná najvyšší súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil krajskému súdu na vykonanie konania v prvom stupni nepríslušný súd, § 569 tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2006. Z obsahu spisu sťažnostný súd zistil, že 30. septembra 2002 bola na L. a spol. na Krajskom súde v Trnave podaná obžaloba, sp. zn. 2 Kv 43/01, pre prípravu na trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa §§ 7 ods. 1, 9 ods. 2, 219 ods. 1 Tr. zák. do 31. decembra 2005 a iné. Obžaloba bola podaná za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu (zák. č. 141/1961 Zb.), preto prvostupňový súd v súlade s § 564 ods. 4 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z. z.) správne postupoval podľa doterajších predpisov, keď pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty aplikoval § 66 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 14. júna 2011 žiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti (č. l. 1292). Na tomto pojednávaní pojednával senát v zložení z predsedníčky JUDr. Biednikovej a členov JUDr. Jurkoviča a Vlčeka. Následne bol obžalovaný upovedomovaný o termínoch ďalších pojednávaní 4. októbra 2012 (č.l. 1341), 20. novembra 2012, (č. l. 1347), 10. októbra 2013, (č.l. 1384), 9. decembra 2013 (č.l. 1395), 13. mája 2014 (č.l. 1436), 23. marca 2016 (č. l. 1771). Opatrením, sp. zn. Spr. 216/14 z 25. apríla 2014 s účinnosťou od 30. apríla 2014 došlo k zmene v zložení senátu (JUDr. Šramelová, JUDr. Ilavský), s ktorou obžalovaný vyjadril súhlas (č. l. 1506). K ďalšej zmene došlo 6. novembra 2014 (JUDr. Jarábek) a 21. mája 2015 (JUDr. Klčová). Opatrením z 18. septembra 2015, sp. zn. Spr 510/15, bola určená náhradná sudkyňa JUDr. Stanislavská (č. l. 1541) a opatrením z 20. apríla 2016, sp. zn. Spr 247/16, náhradný sudcu JUDr. Žovinec (č. l. 1789). L. 8. decembra 2016 prevzal predvolanie na pojednávanie určené na 17. januára 2017 (č. l. 1820). Napriek vykázanému doručeniu sa na pojednávanie nedostavil a neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie 6. marca 2017 prevzal 6. februára 2017 (č. l. 1837). Tohto pojednávania sa rovnako nezúčastnil, čím bez najmenších pochybností založil dôvod na uloženie poriadkovej pokuty. Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb.), možno poriadkovou pokutou do 50.000,- Sk potrestať toho kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz daný podľa tohto zákona. Takým príkazom je nesporné aj predvolanie na hlavné pojednávanie. I keď so zreteľom na vyhlásenie obžalovaného boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti podľa § 202 ods. 2, 4 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb.), apelačný súd konštatuje, že takéto vyhlásenie poskytuje súdu len možnosť vykonať pojednávanie v neprítomnosti. To neznamena, aby súd, najmä v novom zložení senátu, i po vyhlásení dospel k záveru o nevyhnutnosti prítomnosti obžalovaného na pojednávaní, ako sa to stalo aj v danej veci. Najvyšší súd na podklade vyjadreného rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

