

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/68/2017
Identifikačné číslo spisu: 2313216545
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2313216545.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. A. XX, proti žalovanému: R.G. - PLAST s.r.o., so sídlom Areál PD č. 319, 925 42 Trstice, IČO: 36 245 585, zastúpenému BPP Legal - advokátska kancelária s.r.o., Šafárikova 46/1526, 924 01 Galanta, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát JUDr. Gabriel Pethö, o zaplatenie 3.000,- Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Galanta, pod sp. zn. 26Cb/48/2013, v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 23. mája 2017, č. k. 31Ncb/5/2017-301, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 5. októbra 2015, č. k. 26Cb/48/2013-192, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.032,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.11.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní. Vo zvyšnej časti návrh žalobcu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 140,-Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 477,- Eur do 3 dní k rukám právneho zástupcu žalovaného.

2. Žalobca sa podanou žalobou na súde domáhal voči žalovanému zaplatenia ceny diela na základe ústne dohodnutej zmluvy o dielo. Žalobca spolu so synom vykonali dielo - osadenie vodovodného potrubia a pridružených prác o dĺžke 516 metrov. V priebehu konania žalobca nepreukázal existenciu dohodnutej zmluvy o dielo, ktorá by podľa ust. § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka obsahovala dohodu o diele a cene za dielo, tzn. podstatných náležitostí zmluvy o dielo. Ďalej v konaní nebolo preukázané vytvorenie diela v žalobcom tvrdenom rozsahu, a to 550 m². Vzhľadom na absenciu dohody o cene diela, súd prvej inštancie postupoval podľa ust. § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka a vychádzal z rozhodujúcej ceny obvyklej pre dané dielo v danom čase a danom mieste.

3. Žalobca pri určovaní ceny diela vychádzal z dodacích listov a vyfakturovanej ceny diela tretej spoločnosti AQUAMONT, s.r.o., kde cena porovnateľného diela vychádzala po odrátaní nákladov matematickým delením (bez označenia vstupných údajov ohľadne charakteru diela potrebných pre porovnanie) na sumu 8,21 Eur za meter, čo následne násobením na 550 m² uviedol na konečnú sumu ceny diela viac ako 4.000,- Eur, pričom za svoju dobrú vôľu považoval, že nárok si v rámci tohto konania uplatnil len do výšky 3.000,- Eur. Naopak žalovaný za účelom stanovenia ceny diela v konaní predložil súdu prvej inštancie výstup zo štátneho systému oceňovania stavebných úkonov, podľa ktorého je jednotková cena porovnateľného diela 1.389,- Eur, ktorý však neodzrkadľoval tzv. trhovú cenu diela. Pri určovaní ceny diela súd prvej inštancie vychádzal z výpovede svedka, ktorý podniká v danej oblasti a zároveň sa zúčastňuje na komplexe, v rámci ktorého bolo dielo vykonané. Takto určená cena za predmetné dielo predstavovala sumu vo výške 1.032,- Eur pri rozsahu 516 m s tým, že 2,- Eur/meter. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie vo zvyšnej časti uplatnenej istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

4. V súvislosti so žalobcom uplatnenými úrokmi z omeškania súd prvej inštancie priznal žalobcovi právo na uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 1.032,- Eur od 11.11.2009 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry č. 090013) do zaplatenia, nakoľko žalovaný bol skutočne týmto dňom už v omeškaní s plnením dlhu, a zároveň bol úrok z omeškania uplatnený v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením účinným v čase vzniku zmluvy o dielo.

5. Nakoľko úspech žalobcu a žalovaného v danom konaní bol v pomere 34% : 66%, súd prvej inštancie túto skutočnosť zohľadnil aj pri určovaní povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému uplatnené trovy konania, a to 32 % z celkovo uplatnených trov konania žalovaného, tzn. 1.491,81 Eur.

6. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, na odvolanie žalobcu, napadnutým uznesením zo dňa 31. januára 2017, č. k. 21Cob/7/2016-286, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na nedostatky v dokazovaní a právnom posúdení veci, výsledkom ktorých bolo nesprávne rozhodnutie o výške žalobcovi priznanej istiny ako ceny za vykonané dielo, pri určení ktorej súd prvej inštancie vychádzal z výpovede svedka. Uvedený postup súdu prvej inštancie pri určovaní ceny diela považuje odvolací súd za neprípustný, rozporný so zákonom, ktorý má za následok zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ C. s. p. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie takto porušil práva strany sporu na spravodlivý proces a nevykonaním potrebných dôkazov došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, ktoré sa spája s vadami v skutkových zisteniach.

7. V rámci svojho odvolania žalobca vzniesol aj námietku zaujatosti proti sudkyňi Okresného súdu Galanta JUDr. Nadi Pethöovej, o ktorej Krajský súd v Trnave, ako súd nadriadený, uznesením zo dňa 23. mája 2017, č. k. 31Ncb/5/2017-301, rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Galanta, JUDr. JUDr. Naďa Pethöová, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v konaní vedenom Okresným súdom Galanta, pod sp. zn. 26Cb/48/2013. Svoje rozhodnutie nadriadený súd odôvodnil tým, že v danom prípade sa nejedná o zákonom predpokladaný pomer sudkyne, pre ktorý by mohli objektívne vzniknúť pochybnosti o jej zaujatosti.

8. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom argumentoval vznesenou námietkou zaujatosti proti zákonnej sudkyňi a nedostatočným odôvodnením záveru súdu prvej inštancie o 34 % úspešnosti žalobcu. Zároveň žalobca namietol stanovenie ceny diela súdom prvej inštancie na základe výpovede svedka.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalobca, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

10. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa ust. § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že

dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu je nespĺnenie podmienky dovolacieho konania podľa ust. § 429 ods. 1, 2 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, resp. táto povinnosť neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby strane, ktorá sama právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v predmetnom dovolacom konaní, je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí a nebol o povinnosti podľa ust. § 429 C. s. p. riadne poučený v odvolacom konaní, súd vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. V prípade neodstránenia vád dovolania v súdom určenej primeranej lehote nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať a preto je potrebné dovolanie odmietnuť podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p.

11. V predmetnej veci bol žalobca uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 27.07.2017, č. k. 26Cb/48/2013-312, vyzvaný, aby predložil dovolanie, ktoré bude spísané advokátom spolu s plnomocenstvom, ktoré udelil advokátovi k jeho zastupovaniu v dovolacom konaní, resp. predloží dôkaz o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie, nakoľko musí byť dovolateľ podľa ust. § 429 ods. 1, 2 C. s. p. zastúpený advokátom, pokiaľ nemá vysokoškolské právnické vzdelanie sám, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo dovolateľovi doručené dňa 14.08.2017. Dovolateľ vo svojom vyjadrení k uzneseniu doručenom Okresnému súdu Galanta dňa 15.08.2017 žiadal súd, aby mu ustanovil advokáta v súvislosti dovolacím konaním. Okresný súd Galanta dovolateľovi zaslal oznámenie zo dňa 11.09.2017, ktoré mu bolo doručené dňa 10.10.2017, obsahom ktorého bolo, že súd nemá právomoc k ustanoveniu bezplatných advokátov k zastupovaniu v konaní, avšak odporučil dovolateľovi možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. V uznesení ako aj v oznámení Okresný súd Galanta náležite dovolateľa poučil o následkoch nedoloženia listín v zmysle ust. § 429 ods. 1, 2 C. s. p. V reakcii dovolateľa na predmetné oznámenie tento uviedol, že sa rozhodol nepožiadat Centrum právnej pomoci o napísanie dovolania, a preto požiadal Okresný súd Galanta o vytýčenie pojednávania vo veci.

12. Ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. určuje povinnosť dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom. Vzhľadom na to, že dovolateľ aj napriek doručenému uzneseniu a oznámeniu s náležitým poučením nepredložil potrebné listiny preukazujúce zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, ani vysokoškolské právnické vzdelanie, nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa podľa ust. § 429 ods. 1, 2 C. s. p.

13. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie odmietol, nakoľko neboli splnené podmienky podľa ust. § 429 C. s. p. (ust. § 447 písm. e/ C. s. p.).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.