

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Ndob/12/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6123419448                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.09.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Soňa Pekarčíková          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6123419448.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: BRA-VUR, a.s., so sídlom Ulica za mostom 4, 038 61 Vrútky, IČO: 31 605 842 zastúpený: AK JUDr. Repán a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776 proti žalovanému: GASMONTA s.r.o., so sídlom Herlianska 1070/87, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO: 36 477 613 zastúpený: JUDr. Mikuláš Drobňák, advokát so sídlom M. R. Štefánika 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 8 745,03 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5Cn/2/2024, o nesúhlase Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5Cn/2/2024 je Okresný súd Prešov.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 8. marca 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Vranov nad Topľou z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Vranov nad Topľou s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému nároku súvisiaceho s obchodnoprávnym sporom a teda nie je založená jeho kauzálna príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože týmto súdom je Okresný súd Prešov podľa § 22 písm. e) CSP.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Vranov nad Topľou spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému obojmu súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o (kauzálny) príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený

Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Vranov nad Topľou na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť došiel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

9. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch), na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

12. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený upomínaciu súdu dňa 20. októbra 2023. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zákona o UK tento obchodnoprávny spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP).

14. Ďalej najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22. novembra 2023 č. k. 37Up/1648/2023-57 podal žalovaný včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca navrhol pokračovať v konaní.

15. Nakoľko podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol

povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

16. Z obsahu spisu je zrejmé, že sa jedná o obchodnoprávny spor, nakoľko predmetom konania je nárok zo záväzkového vzťahu medzi dvoma podnikateľmi, s prihliadnutím na všetky okolnosti týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti (výroba, predaj a dodávky betónových zmesí, čo je predmetom podnikania žalobcu, v súvislosti so stavebnou činnosťou, ktorá je predmetom podnikania žalovaného). Uvedená skutočnosť ani nie je v konaní doposiaľ sporná. Príslušným súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch, ktorému mala byť vec postúpená je podľa § 22 písm. e) CSP Okresný súd Prešov.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že za daných skutkových okolností je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Prešov podľa ust. § 22 písm. e) CSP, a preto je tento príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica a predloženie sporu o príslušnosť najvyššiemu súdu v tomto ohľade bolo opodstatnené.

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.