



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. M. Fridovej a členiek senátu JUDR. H. Haukvitzovej a JUDr. Z. Ďurišovej v právnej veci žalobcu: S., P., IČO: X., zast. JUDr. T.P., advokátkou, H., proti žalovanému: S., N., zast. JUDr. G.H., advokátkou, H., o zaplatenie 20 660 Sk s prísl., na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 Cob 70/2006 zo dňa 16. marca 2006, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20 Cob 70/2006–98 zo dňa 16. marca 2006 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením krajský súd, ako súd odvolací, odmietol odvolanie žalobcu. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že odvolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP ako podané oneskorene. Poukázal na znenie ustanovenia § 47 ods. 2 a § 49 ods. 1 OSP s tým, že predmetný rozsudok okresného súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 47 ods. 2 v spojení s § 49 ods. 1 veta prvá OSP náhradne doručený dňa 19.1.2006. Dňa 19.1.2006 totiž uplynuli tri dni odo dňa uloženia poštovej zásielky, ktorá bola, ak to vyplýva z návratky doručenky, uložená na pošte dňa 16.1.2006. Dňom 20.1.2006 začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. 10 Cb 77/05–75 zo dňa 22.11.2005. Posledný deň

15-dňovej lehoty na podanie odvolania tak pripadol na 3.2.2006 (piatok). Žalobca podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie 10.2.2006, t. j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 OSP. Žalovanému však trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto mu neboli ani priznané.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie. Namieťa, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ OSP. Je toho názoru, že postup odvolacieho súdu nebol správny, pretože neskúmal pre zistenie včasnosti podaného odvolania také zásadné veci, či bol doručovateľom príslušného poštového úradu dodržaný postup doručovania písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk stanovený v § 47 ods. 2 OSP.

V predmetnej veci doručovateľ pri doručovaní rozsudku okresného súdu nezachoval postup podľa § 47 ods. 2 OSP, pretože adresátovi nedoručoval písomnosť dvakrát s tým, že po prvom neúspešnom doručení by adresáta upovedomil, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Doručovateľ JUDr. B. žiadne takéto oznámenie nezanechal. Doručovateľ predmetný rozsudok doručoval len raz, a keď sa mu ho nepodarilo doručiť, zanechal adresátovi upovedomenie o uložení písomnosti a samotnú písomnosť uložil. Táto skutočnosť vyplýva z písomného podania JUDr. B. z 21.4.2006 a z reklamácie z 25.4.2006, ale hlavne z písomného stanoviska Pošty B., podľa ktorého zásielka prišla na poštu B. 16.1.2006 a bola daná na oznam na poštu B.. Z vyjadrenia Pošty B. možno ustáliť, že zásielka č. X., odoslaná Okresným súdom v Žiline dňa 12.1.2006 z pošty Ž., bola doručená na poštu B. dňa 16.1.2006 a v rovnaký deň bola uložená na pošte B.. Z toho jednoznačne vyplýva, že doručovateľ sa nepokúsil adresátovi doručiť písomnosť určenú do vlastných rúk dvakrát, ale len jedenkrát. Odvolací súd pochybil, keď nepreskúmal všetkými dostupnými prostriedkami, či boli splnené zákonné podmienky náhradného doručenia v zmysle § 47 ods. 2 OSP a svojím predčasným rozhodnutím o odmietnutí odvolania odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Podľa Zborníka IV. str. 699 „ak poštový doručovateľ písomnosť doručovanú do vlastných rúk ihneď po prvom bezúspešnom pokuse uložil na pošte, hoci sa mal znovu pokúsiť ju doručiť, neuplatní sa ustanovenie poslednej vety ustanovenia § 47 ods. 2 OSP v tom, že sa písomnosť pokladá za doručeníu tretí deň po jej uložení, ale adresátovi začne plynúť odvolacia lehota až odo dňa, keď

pisomnosť na pošte skutočne prevzal, i keď sa tak stalo až po uplynutí troch dní od jej uloženia“. Navrhuje, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, prejednal dovolanie žalobcu po zistení, že dovolanie je podľa § 237 písm. f/ OSP prípustné, napadnutý rozsudok odvolacieho súdu podľa § 242b ods. 1 OSP zrušil a podľa odseku 2 tohto ustanovenia vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Podľa § 237 písm. f/ OSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred ním. Za odňatie možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Žalobca podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie, ktoré odvolací súd odmietol ako oneskorene podané, pretože vychádzal z obsahu doručky o fikcii doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP. Tento postup súdu nebol správny, pretože sa preukázalo, že pošta nedodrжала zákonom predpokladaný postup pre doručovanie zásielok určených do vlastných rúk, čomu svedčí aj výsledok reklamačného konania, z ktorého sa zisťuje, že zásielka určená do vlastných rúk právneho zástupcu žalobcu došla na poštu B. dňa 16.1.2006 a v ten deň bola aj doručovaná, a keďže adresát zásielky určenej do vlastných rúk nebol zastihnutý, bola zásielka daná na oznam na poštu X.. V predmetnom prípade nie je sporné, že súd prvého stupňa doručoval písomnosť – rozhodnutie – účastníkovi na adresu jeho právneho zástupcu.

Podľa § 45 ods. 1 OSP, súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Písomnosť môže tiež doručiť prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V prípade, ak súd písomnosť doručuje poštou, pri doručovaní musí byť dodržaný postup stanovený Občianskym súdnym poriadkom, a to predovšetkým v ustanoveniach § 46, § 47 a § 48. V zmysle týchto ustanovení postup pri doručovaní písomností sa mení podľa toho, či ide o zásielku doručovanú do vlastných rúk alebo nie do vlastných rúk a tiež podľa toho, komu sa táto zásielka doručuje, teda či adresátom je fyzická alebo právnická osoba

a pri fyzickej osobe zákon rozlišuje či ide o fyzickú osobu oprávnenú podnikateľ, advokáta, notára a súdneho exekútora. V tomto prípade súd prvého stupňa doručoval rozhodnutie poštou, pričom išlo o písomnosť určenú do vlastných rúk, ktoré sa doručovalo advokátovi.

Pri doručovaní takejto zásielky poštou bolo potrebné postupovať podľa § 48 ods. 3 a 4 OSP. Advokáta je potrebné považovať za fyzickú osobu oprávnenú podnikateľ. Podľa tohto ustanovenia, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe oprávnenej podnikateľ na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba oprávnená podnikateľ o tom nedozvie. Písomnosti určené advokátovi sa môžu doručovať tiež advokátskym koncipientom a iným pracovníkom, ktorí sú u advokáta pracovne činní a poveril ich prijímaním zásielok. Tento postup však nie je postupom podľa § 47 OSP, teda aj v prípade, ak je zásielka určená do vlastných rúk adresovaná advokátovi uložená na pošte, nenastáva fikcia doručenia tretím dňom od uloženia na pošte, ale až tretím dňom od vrátenia takejto zásielky súdu. To znamená, že ak advokát prevezme zásielku na pošte v priebehu úložnej lehoty, lehota na podanie odvolania začína plynúť až dňom, kedy bola takáto zásielka, určená do vlastných rúk, skutočne prevzatá. V prípade, že nebola prevzatá, tak až tretím dňom po jej vrátení súdu.

Pokiaľ teda v tomto prípade odvolateľ podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote, ktorej počiatok začína nasledujúcim dňom od skutočného prevzatia zásielky, odvolanie podal včas. Keďže súd toto včas podané odvolanie odmietol, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Na základe uvedených dôvodov, dovolací súd postupoval podľa § 243b ods. 1 a 2 OSP.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: