

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.**, a.s., H.X., H., IČO: X., zast. advokátom, JUDr. L.P., ul. M.X., L., proti odporcovi: **D.T.**, K.X., IČO: X., zast. advokátom, JUDr. J.Č., P.X., H., **o zaplatenie 77 000,40 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41 Cob 231/2007 zo dňa 28. novembra 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom konania trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Rimavskej Sobote rozsudkom č.k. 1 Cb 52/04–93 zo dňa 20.4.2007 rozhodol tak, že odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 77 000,40 Sk s 0,1% úrokom z omeškania denne, zo sumy 25 304,20 Sk od 10.11.2003 do zaplatenia, zo sumy 25 304,20 Sk od 10.12.2003 do zaplatenia a zo sumy 26 392,– Sk od 31.1.2004 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

O odvolaní odporcu proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41 Cob 231/2007 zo dňa 28.11.2007 tak, že rozhodnutie Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 1 Cb 52/04-93 zo dňa 20. apríla 2007 zmenil tak, že odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 41.00,40 Sk s 0,1% úrokom z omeškania denne zo sumy 13.304,20 Sk od 10.11.2003 do zaplatenia, zo sumy 13.304,20 Sk od 10.12.2003 do zaplatenia a zo sumy 14.392,– Sk od 31.1.2004 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia

uviedol, že medzi účastníkmi nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 31.10.1997, bola na strane navrhovateľa právnická osoba a na strane nájomcu, fyzická osoba, podnikateľ. Konštatoval, že predmetom užívania nájomnej zmluvy, boli veci hnutelné aj nehnuteľné špecifikované v nájomnej zmluve a v prílohách. Z nájomnej zmluvy zistil, že navrhovateľ sa zaviazal dodávať odporcovi aj služby dodávku elektriny, tepla a pitnej vody a odporca sa zaviazal za dodávku služieb navrhovateľovi zaplatiť. Uviedol, že tento vzájomný vzťah trval až do 28.2.2002, kedy bola medzi odporcom a tretím subjektom, uzavretá osobitná zmluva, na základe ktorej mal tretí subjekt pre odporcu zabezpečovať dodávku energií a vody, čo v dohodnutom množstve plnené nebolo. Následkom týchto okolností odporca nemohol prenajatú vec užívať na ten účel, na ktorý si ju prenajal, keďže mala vady. Tieto vady nespôsobil odporca ako nájomca, ale práve navrhovateľ, ktorý bol povinný zabezpečovať služby tak, ako sa v zmluve dohodol. Citoval ustanovenie § 8 zákona č. 116/1990 Zb. a dospel k záveru, že nájomca mal v danom prípade právo na zľavu z nájomného, ktorú súd určil s prihliadnutím na dlhodobé neriešenie odporcom reklamovaných väd, prenajatej veci navrhovateľom a s prihliadnutím na túto skutočnosť, že odporca nezavinil vadnosť prenajatej nehnuteľnosti v sume 12 000,-- Sk z mesačného nájomného, teda v súčte za trio mesiace 36.000,-- Sk. Z tejto časti zmeňujúcim rozsudkom zvyšok žaloby zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku s vyznačenou právoplatnosťou 14.1.2008, podal navrhovateľ dovolanie podaním doručeným súdu 12.2.2008, v ktorom uviedol, že napáda celé znenie výroku posúdenej veci. Poukazoval, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, a že záver jeho rozhodnutia korešponduje aj s výsledkom iného rozhodnutia vo veci s totožnou problematikou, kde súdy dospeli k záveru, že nájomca na zľavu z nájomného, nárok nemá. Podrobne rozpísal dôvody, pre ktoré je jeho nárok opodstatnený v celej výške bez zľavy na nájomnom, nakoľko odporca mal na dodávku služieb, uzavretú zmluvu, aj s tretím subjektom, a teda, keď teda tento tretí subjekt dodávku energie a vody nezabezpečoval, z tohto dôvodu nájomca voči prenajímateľovi, nemôže uplatňovať nárok na zľavu na nájomnom.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade navrhovateľ podal dovolanie voči rozhodnutiu aj v tej časti, v ktorej bol úspešný, keď mu odporca bol zaviazaný zaplatiť 41.000,- Sk s príslušenstvom, tak ako je uvedené vo výroku odvolacieho súdu. Proti tej časti, v ktorej bolo účastníkovi vyhovené, nemôže podať opravný prostriedok, teda v tejto časti ide o dovolanie neprípustné. V časti, v ktorej bola žaloba navrhovateľa zamietnutá, suma uplatnená navrhovateľom, predstavuje čiastku 36.000,- Sk, teda v tejto časti bol v odvolacom konaní navrhovateľ, neúspešný. Z obsahu dovolania je zrejmé, že navrhovateľ prípustnosť dovolania odvodzuje ustanovením § 238 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého dovolanie je prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Z ustanovenia § 238 ods. 5 O.s.p. však vyplýva, že dovolanie nie je prípustné, ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. V danej veci sporné nie je, že ide o vzťah medzi dvoma podnikateľmi, teda obchodnoprávny vzťah a suma 33.000,- Sk, ktorá je predmetom dovolania desaťnásobok minimálnej mzdy, neprevyšuje. Z uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p., ide o dovolanie neprípustné. Pre konania na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné (§ 243c O.s.p.). Z ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. vyplýva, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky § 10a ods. 1 O.s.p. z uvedených dôvodov dovolanie navrhovateľa ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243c O.s.p. odmietol. Účastníkom konania trovy dovolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

**V Bratislave 25. novembra 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková