

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/66/2012  
Identifikačné číslo spisu: 7012200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Poláčková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:7012200340.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DREVO PROFIT SK s.r.o., Hlavná 500, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO: 36822124, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 20. januára 2012, č. 1040505/51/2012/5081, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. septembra 2012 sp. zn. 6S/52/2012-46, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 6. septembra 2012 sp. zn. 6S/52/2012-46 zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1040505/51/2012/5081 zo dňa 20.01.2012, ktorým bola potvrdená daňová exekučná výzva Daňového úradu Kráľovský Chlmec č. 738/320/22221429/11/Rem zo dňa 26. augusta 2011 z dôvodu, že išlo o žalobu proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 248 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zo spisu zistil, že v podaní doručenom Krajskému súdu v Košiciach 17. júna 2013 a následne najvyššiemu súdu 17. júla 2013 právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Martina Gombosová zaslala „Dohodu o zániku plných mocí a skončení zastupovania v súdnych konaniach“ uzatvorenú medzi žalobcom a ňou z ktorej vyplýva, že dňom podpisu tejto dohody, t. j. 14. júnom 2013 ukončila právne zastupovanie žalobcu. Medzi inými išlo aj o skončenie zastupovania v predmetnej veci.

Výzvou z 9. októbra 2013 najvyšší súd vyzval žalobcu, aby zaslal súdu splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v tomto konaní, podľa § 250a OSP.

Zároveň žalobcu poučil o tom, že v prípade nedodržania súdom stanovenej lehoty 15 dní na predloženie plnej moci udelenej advokátovi, bude konanie o jeho odvolaní podľa § 250d ods. 3 OSP zastavené.

Žalobca prevzal zásielku s výzvou súdu 18. októbra 2013, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručeníke zásielky, avšak v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa, požadované splnomocnenie najvyššiemu súdu nezaslal.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že žalobca síce bol pôvodne v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou, ale po uzatvorení dohody zo 14. júna 2013 o zániku plnej moci a skončení zastupovania v súdnom konaní na výzvu súdu v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa požadované splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v odvolacom konaní nepredložil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na pokračovanie v konaní, a preto podľa § 250d ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.