

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/203/2017
Identifikačné číslo spisu:	1503899999
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1503899999.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytové družstvo Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska 1, IČO 00 169 765, proti žalovanému R. N.- PROFI DIVER, so sídlom v V., zastúpeného opatrovníkom R. N., bývajúcim v V., o zaplatenie 3 682,47 € s príslušenstvom a vzájomnom návrhu žalovaného o zaplatenie 4 282,10€ s príslušenstvom a určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 32C/193/2003, o dovolaní opatrovníka žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2015 sp.zn. 8Co/139/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 3. novembra 2015 sp. zn. 8Co/139/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 15. novembra 2013 č.k. 32C/193/2003-315, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 917,78 € spolu s úrokom z omeškania 16,5% ročne od 1. novembra 2005 do zaplatenia, konanie čo do časti úrokov z omeškania a čo do časti istiny zastavil, vo zvyšku žalobu a vzájomný návrh žalovaného zamietol.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal 20. januára 2016 súdom ustanovený opatrovník žalovaného dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala oprávnená osoba, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Bratislava V uznesením zo 4. júla 2017 č.k. 32C/193/2008-257 vyzval dovolateľa na doplnenie dovolania v zmysle § 428 CSP a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) a v zmysle § 160 ods. 2 CSP ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci; dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 30 O.s.p.). Dovolateľ na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzal 12. októbra 2016, nereagoval.
7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).
8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.
9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.