

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/233/2022
Identifikačné číslo spisu:	4120209554
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4120209554.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. A., narodeného XX. Q. XXXX, N., N. S. XX, proti žalovanej V. A., narodenej XX. Q. XXXX, K., A. T. XXX/X, o vrátenie daru, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/73/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 15. júna 2022 sp. zn. 5Co/10/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. septembra 2021 č. k. 10C/73/2020-85 určil, že žalobca je vlastníkom bytu vchod o.č. X, 1. p., byt č. XX, súpisné číslo stavby XX na pozemkoch registra C KN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 487/33313 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 193 m², na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m², na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m², ktoré sa nachádzajú v k. ú. N. a sú zapísané na LV č. XXXX v podiele 1/1 (I. výrok) a vyslovil, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Podľa súdu prvej inštancie z vykonaného dokazovania vyplynulo, že darovacia zmluva nebola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá vážne, pretože bola simulovaným právnym úkonom, ktorý mal iba pôsobiť ako vážny. Strany si boli simulácie vedomé, chýbala vôľa, aby boli týmto právnym úkonom viazané, a preto je darovacia zmluva neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 15. júna 2022 sp. zn. 5Co/10/2022 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu zamieta a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca v spore nepreukázal nevážnosť vôle zmluvných strán v súvislosti s uzatvorením darovacej zmluvy v rámci notárskej zápisnice, čo znamená, že

predmetná darovacia zmluva vznikla so zamýšľanými právnymi účinkami. Vychádzajúc z podrobnej analýzy obsahu uzavretej darovacej zmluvy odvolací súd zároveň nezistil žiadny dôvod, pri existencii ktorého by sa žalobca mohol úspešne domáhať vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom. O. i. uviedol, že žije iba zo starobného dôchodku a nemôže si dovoliť zaplatiť advokáta.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala strana sporu (§ 424 CSP) v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ spísal dovolanie sám, v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie uznesením z 8. septembra 2022 č. k. 10C/73/2020-135 vyzval dovolateľa, aby v stanovenej lehote doplnil a opravil svoje dovolanie tak, že predloží dovolanie spísané a podpísané advokátom, pokiaľ nemá vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore „Právo“ na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou v zmysle § 468 CSP a aj plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil, že ak si nemôže právnu pomoc dovoliť z dôvodu nepriaznivej sociálnej a finančnej situácie, môže o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci požiadať Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, na adrese: Štefánikova trieda 26, P.O. BOX 7, 949 03 Nitra, na telefónnom čísle: 0650 105 100 alebo na webovej stránke: <https://www.centrumpravnejpomoci.sk>. Dovolateľ si predmetné uznesenie prevzal dňa 21. septembra 2022, avšak vytknutú vadu dovolania spočívajúcu v absencii splnomocnenia pre dovolacie konanie neodstránil.

7. Pretože v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, dovolací súd odmietol podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.