



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Martin**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Martin**, za účasti účastníkov konania: 1) **Jolana Thomková**, rod. **Kevická**, bytom **Sládkovičova 8, Martin** a 2) **Slovenský rybársky zväz - Mestská organizácia Martin**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ObPÚ-2008/00280-DUS zo dňa 22. februára 2008, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 22 Sp 29/2008-28 zo dňa 31. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/29/2008-28 zo dňa 31. októbra 2008 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporcu č. ObPÚ-2008/00280-DUS zo dňa 22. februára 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. ObPÚ- 2008/00280 -DUS zo dňa 22. februára 2008 podľa § 250q ods. 2 .Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Odporca uvedeným rozhodnutím podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení (ďalej len „reštitučný zákon“) rozhodol, že **Jolana Thomková**, ako oprávnená osoba podľa § 2 ods. 2 písm. a/ reštitučného zákona spĺňa podmienky na priznanie práva na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu podľa § 3 ods. 1 písm. m/ reštitučného zákona, t.j. v dôsledku vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady, a to nehnuteľnosti zapísané v k.ú. Daňová, pkn. vložka č. 261, pkn. parc. č. 382/4 – lúka vyvlastnená v rozsahu diel 13 – 263m², diel 14 – 310m² a diel 80 – 61m² v podiele 8/60-ín, ktoré zodpovedajú súčasnej časti CKN parc. č. 452, diel 14 – vodné plochy o vyvlastnenej výmere 310m² vedené na SRZ- Mestská organizácia Martin, časť CKN parc. č. 449/2, diel 80 – trvalý trávnatý porast v rozsahu vyvlastnenej výmery 61m² vedenej na Slovenskú republiku – – **Slovenský pozemkový fond Bratislava** a časť CKN 545 parc. č. 545. diel 13 – vodné plochy o vyvlastnenej výmere 263m² vedenej na SRZ- Mestská organizácia Martin. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu bolo vydané ako vecne správne. K zápisu oprávnenej osoby do katastra nehnuteľností ako spoluvlastníka pôvodnej parcely č. 382/4. vedenej v k.ú. Daňová ako EKN parc. č. 382/4. aj v rozsahu vyvlastnenia došlo chybou Správy katastra Martin, ktorá vydala nesprávny podklad pre dedičské konanie. Podľa názoru súdu prvého stupňa aj v dedičskom konaní platí zásada rímskeho práva súkromného, ktorá sa uplatňuje aj v slovenskom právnom poriadku, a v zmysle ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv než sám má, a že právny predchodca oprávnenej osoby nebol v čase svojej smrti vlastníkom predmetného pozemku pkn. 382/4 zapísanej na LV 296 a jeho právna nástupkyňa sa dedičským rozhodnutím D220/81 nemohla stať vlastníčkou tejto parcely, keďže táto prešla na štát ešte v roku 1967 a v čase smrti poručiteľa bola vo vlastníctve štátu. Žiadnemu z účastníkov krajský súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že podľa jeho názoru **Jolana Thomková** nemá právo na priznanie náhrady a to z dôvodu, že v pkn. parc. č. 382/4, zapísanej v pkn. vložke č. 261, pre k.ú. Daňová je evidovaná ako vlastníčka v pomere 8/60 a bola vedená ako vlastníčka aj podľa terajšieho LV č. 296 a správny orgán mal konanie prerušiť až do zosúladenia zapísaného stavu so skutočným stavom, ku ktorému došlo chybou katastra nehnuteľností v Martine a oprávnená osoba nemôže žiadať priznať nárok za pozemok, ktorého je riadne zapísanou vlastníčkou. Zároveň odkázal na podobné rozhodnutia krajského súdu v konaniach č.k. 23Sp/26/2008, 23Sp/27/2008, 23Sp/28/2008 a 23Sp/29/2008 všetky zo dňa 22. septembra 2008.

Odporca - obvodný pozemkový úrad Martin sa k odvolaniu navrhovateľa napriek výzve z 21. decembra 2008, ktorá mu bola doručená dňa 5. januára 2009 písomne nevyjadril. K odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadrili ani **Jolana Thomkova** a SRZ – Mestská organizácia v Martine, ktorým bolo odvolanie navrhovateľa doručené dňa 29. decembra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21. januára 2010 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis odporcu, odvolací súd zistil, že rozhodnutím odporcu č. ObPÚ-2008/00280-DUS zo dňa 22. februára 2008, tento

ako prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 5 ods. 2 reštitučného zákona, že **Jolana Thomková**, ako oprávnená osoba podľa § 2 ods. 2 písm. a/ reštitučného zákona spĺňa podmienky na priznanie práva na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu podľa § 3 ods. 1 písm. m/ reštitučného zákona, teda v dôsledku vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady, a to za nehnuteľnosti zapísané v k.ú. Daňová, pkn. vložka č. 261, pkn. parc. č. 382/4 – lúka diel 13 – 263m², diel 14 – 310m² a diel 80 – 61m², všetky v podiele 8/60-ín, ktoré zodpovedajú súčasnej časti CKN parc. č. 452, diel 14 – vodné plochy o vyvlastnenej výmere 310m² vedené na SRZ - Mestská organizácia Martin, časť CKN parc. č. 449/2, diel 80 – trvalý trávnatý porast v rozsahu vyvlastnenej výmery 61m² vedenej na Slovenskú republiku – **Slovenský pozemkový fond Bratislava** a časť CKN 545 parc. č. 545. diel 13 – vodné plochy o vyvlastnenej výmere 263m² vedenej na SRZ- Mestská organizácia Martin, ktoré boli odňaté **Alexandrovi Vojtechovi Thomkovi** vyvlastňovacím rozhodnutím Okresného národného výboru, odboru výstavby v Martine č. Výst.166/ 1967/Po zo dňa 26. apríla 1967 pre Závody organických hnojív, n.p. Bratislava a za ktoré nebola vyplatená náhrada.

Z vykonaného dokazovania, ako aj z tvrdení navrhovateľa a odporcu súd mal preukázané, že správe katastra nehnuteľností k.ú. Daňová na LV č. 296 v registri EKN parciel je vedená EKN parc. č. 382/4, vo výmere 21 100m² – trvalé trávnaté porasty v podiele 8/60-ín na **Jolanu Thomkovú**. Ďalej z predloženého správneho spisu súd zistil, že pozemno-knižná parcela č. 382/4. zapísaná vo vložke č. 261, k.ú. Daňová bola vedená vo výmere 21 100m². Ako vyplýva z vykonaného dokazovania v Správe katastra Martin na LV č. 296 je vedená EKN parcela, teda pôvodná pkn. parc. č. 382/4 vo výmere totožnej s výmerou uvedenou v pozemkovej knihe, teda aj vo výmere, ktorá bola vyvlastňovacím rozhodnutím odňatá pôvodným vlastníkom. Tieto skutočnosti v konaní nespochybňoval správny orgán, avšak tvrdil, že bol kompetentný vo veci rozhodnúť, nakoľko k uvedenému zápisu v katastri nehnuteľností došlo chybou katastra, ktorá pre dedičské konanie, na základe ktorého bola aj **Jolana Thomková** zapísaná vo vzťahu k EKN parc. č. 382/4 na LV č. 296 ako spoluvlastník konanie pre 17D 624/2002, vydala nesprávne podklady o výmere EKN parc. č. 382/4, do výmery ktorej omylom zahrnula aj tú časť výmery, ktorá bola v rozhodnom období odňatá pôvodným vlastníkom a prešla na štát.

Vzhľadom na horeuvedené dospel krajský súd k záveru, že ak bola priznaná oprávnenej osobe náhrada za vyvlastnené pozemky, na ktorých v čase vydania preskúmaného rozhodnutia bolo vedené vlastníctvo oprávnenej osoby **Jolany Thomkovej** v podiele 8/60 aj v katastri nehnuteľností na LV č. 296 k.ú. Daňová, je predmetné rozhodnutie odporcu vydané ako vecne správne. V danom prípade bolo povinnosťou správneho orgánu rozhodnúť o predbežnej otázke. Preto postupujúc podľa § 250q ods. 2 O.s.p. krajský súd rozhodnutie odporcu potvrdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci bolo rozhodnutie odporcu vydané predčasne. Podľa listu správy katastra zo 17.03.2008 je pkn. parcela č. 382/4 zapísaná duplicitne aj v registri EKN parciel. Za tohto stavu je duplicita vlastníctva vo vzťahu k vyvlastnenej výmere prekážkou pre priznanie náhrady oprávnenej osobe za odňaté pozemky bez právneho dôvodu. Odporca, ktorý je viazaný pri rozhodovaní základnými zásadami správneho konania, t.j. aj zásadou zákonnosti postupu v konaní a pri rozhodovaní (§ 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.) mal podľa § 29 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní konanie v predmetnej veci prerušiť až do zosúladenia skutočného stavu s právnym stavom,. Keďže správa katastra Martin podala na Okresný súd Martin návrh na opravu dedičského rozhodnutia, z dôvodu odstránenia duplicity vlastníctva pozemkov vyvlastnených pod rybníka a manipulačnú plochu v k.u. Daňová a o tomto nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté, bolo vhodné konanie prerušiť a nie vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu bolo vydané predčasne, keďže doteraz nebolo rozhodnuté o podaní správy katastra Martin na opravu dedičského rozhodnutia a preto nedošlo k zosúladeniu skutočného stavu so stavom zapísaným na liste vlastníctva. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie podľa § 220 a § 250q ods. 2 O.s.p. a s poukazom na § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250ja ods. 3 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom nepriznal právo na ich náhradu (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. januára 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská