

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, nar. X., M., bydlisko D., štátny príslušník V., zastúpeného JUDr. S., advokátom so sídlom N., proti odporcovi: **Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru v Prešove**, Ľubochnianska č. 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. p. UHCP-14-5/RHCP-PO-CP-PO-ZVC-2009 z 11. marca 2009, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci **je dôvodný**.

Na prejednanie veci **je miestne príslušný Krajský súd v Prešove**.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na Krajskom súde v Prešove 20. marca 2009, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu o zaistení navrhovateľa podľa § 62 ods. 1 písm. a) zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o jeho umiestnení v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k.1Scud/1/2009-19 zo 7. apríla 2009 podľa § 250d ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 85 ods. 1 O.s.p. postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako súdu miestne príslušnému, majúc za to, že vzhľadom na skutočnosť, že v čase podania návrhu sa navrhovateľ zdržiaval v Útvare policajného zadržania pre cudzincov Sečovce, t. j. v obvode Okresného súdu Trebišov a Krajského súdu v Košiciach, je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Košiciach.

Na krajskom súde v Košiciach je vec vedená pod sp. zn. 1Sp/34/2009.

Krajský súd v Košiciach nesúhlasil s postúpením a vec 7. mája 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O.s.p. Poukázal na to, že navrhovateľ ako cudzinec má povolený prechodný pobyt na adrese J., v obvode Krajského súdu v Prešove a prejavil úmysel v tejto obci bývať. Pre určenie jeho všeobecného súdu preto nie je podstatné, že v čase podania návrhu sa v dôsledku zaistenia nachádzal v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach.

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd (§ 246a ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Bydliskom sa v zmysle citovaného ustanovenia rozumie miesto, v ktorom sa občan zdržuje s úmyslom, a teda z vlastnej vôle, zdržovať sa tam trvalo. V prípade prihlásenia sa na trvalý (prechodný) pobyt na určitom mieste, potom miesto, kde sa fyzická osoba zdržuje alebo je zadržovaná proti svojej vôli, nemožno na účely § 85 ods. 1 O.s.p. považovať za miesto, v obvode ktorého má bydlisko, resp. v obvode ktorého sa zdržuje.

Útvar policajného zaistenia pre cudzincov, kde je fyzická osoba zaistená, nemožno považovať za jej bydlisko, teda za miesto, kde by sa fyzická osoba zdržiavala s úmyslom zdržovať sa tam trvalo.

Vzhľadom na uvedené preto nemožno miesto, kde je navrhovateľ zaistený, považovať za miesto rozhodné pre určenie miestnej príslušnosti podľa § 85 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ sa síce v čase podania návrhu zdržiaval v Útvare policajného zaistenia Sečovce, avšak zjavne tu chýbal jeho úmysel zdržiavať sa na tomto mieste dobrovoľne, pričom absencia tohto úmyslu je pre určenie miestnej príslušnosti podstatná.

Podľa § 49 ods. 3 zákona č. 48/2002 Z. z. cudzinec s povolením na pobyt je povinný hlásiť policajnému útvaru zmenu miesta prechodného pobytu alebo trvalého pobytu v lehote do troch pracovných dní odo dňa, keď zmena nastala.

Z administratívneho spisu odporcu vyplýva, že navrhovateľ je prihlásený na prechodný pobyt na adrese: J.. Zmenu miesta pobytu nenahlásil. Všeobecným súdom navrhovateľa je preto Okresný súd Bardejov, nachádzajúci sa v obvode Krajského súdu v Prešove. Na konanie vo veci je preto podľa § 246a ods. 2 O.s.p. daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Prešove.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu