

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/131/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017200986
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200986.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: D. Č., narodená X. U. XXXX, zast. opatrovníčkou: D. Č., narodenou XX. P. XXXX, obe bytom v N. P., P. Č.. X, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 8, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. apríla 2018, č.k. 23Sa/84/2017-65, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e záhlavie uznesenia z 31. júla 2019, č.k. 7Sžsk/131/2018-111, tak, že správne má byť uvedené označenie bydliska žalobkyne a jej opatrovníčky: „N. P.“.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 21. apríla 2017, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2017/3365/Dan, ktorým zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra z 30. novembra 2016, Číslo: NR3/RSVaR/SOC/2016/72175-0006. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa § 22 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyhovel žiadosti žalobkyne a peňažný príspevok na osobnú asistenciu jej nepriznal.

2. Predmetný rozsudok krajského súdu napadla žalobkyňa kasačnou sťažnosťou, ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 31. júla 2019, č.k. 7Sžsk/131/2018-111, ako neprípustnú podľa § 459 písm. a/ SSP odmietol.

3. Krajský súd následne dňa 22. augusta 2019 najvyššiemu súdu predložil spis za účelom vyhotovenia opravy záhlavia v časti označenia bydliska žalobkyne a jej opatrovníčky z dôvodu, že v uznesení namiesto bydliska „N. P.“ bolo nesprávne uvedené bydlisko „A. N.“.

4. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti

tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 143 SSP správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že pri písaní predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, najvyšší súd postupom podľa § 143 SSP túto chybu spočívajúcu v nesprávnom označení bydliska žalobkyne a jej opatrovníčky opravil.

7. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.