

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. E.**, advokátka, so sídlom F., **správkyňa konkurznej podstaty úpadcu P.**, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Nitre**, Štefánikova tr. 68, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 2. júla 2009 č. j. 2009/00278, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 96/2009-36 zo dňa 28. októbra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/96/2009-36 zo dňa 28. októbra 2010 **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia (stanoviska) žalovaného zo dňa 2. júla 2009 č. j. 2009/00278. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že zistil a je zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia neformálneho stanoviska žalovaného, ktorým mu žalovaný oznámil, že nezistil dôvody na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v rámci mimo odvolacieho konania podľa § 65 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok).

Podľa názoru krajského súdu toto oznámenie žalovaného nemá charakter rozhodnutia a je nepochybné, že žalovaný ním nerozhodoval o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach žalobcu. Toto oznámenie teda nepodlieha súdnemu prieskumu v konaní o správnom súdnictve.

Na základe uvedených skutočností krajský súd podľa § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 103 a 246c OSP konanie zastavil, pretože išlo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nebolo možné odstrániť.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa a žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na krajský súd na opätovné konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť

práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu nie je prípustné.

Podľa § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa žiadala o preskúmanie zákonnosti písomného stanoviska žalovaného k návrhu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 správneho poriadku. Táto písomnosť nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúmať v správnom súdnictve, lebo nemá za následok vznik, zmenu, alebo zánik právneho vzťahu ani ňou nemohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté. Navyše podanie spojené s prieskumom rozhodnutia v mimoodvolacom konaní (§ 65 Správneho poriadku) nemá za následok vznik právneho nároku na začatie tohto konania, ale je iba formálnym podnetom na preskúmanie splnenia podmienok potrebných na začatie tohto konania.

Správne preto postupoval krajský súd, ak zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP. Vzhľadom na to, že predmetom konania nebolo posúdenie zákonnosti takého rozhodnutia žalovaného, ktoré podlieha súdnemu prieskumu, odvolací Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol § 246c a 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej žalobkyni právo na ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 21. októbra 2011

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová