

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/65/2015
Identifikačné číslo spisu:	4114010650
Dátum vydania rozhodnutia:	17.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4114010650.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 17. augusta 2016 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného T. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v konaní o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2015, sp. zn. 1To/28/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. obvinený T. K., nar. XX. N. XXXX v M., t.č. vo výkone testu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou **s a n e b e r i e** do väzby.

Odôvodnenie

Obvinený T. K. na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2015, sp. zn. 1To/28/2015, vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade dovolania obvineného T. K. rozsudkom zo 17. augusta 2016, sp. zn. 6 Tdo 65/2015, vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného vyššie uvedeným rozsudkom krajského súdu ako aj konaním, ktorému predchádzal a predmetný rozsudok zrušil.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. ak sa vykonáva na obvinenom trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto treste zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Podľa informácie z evidencie väzňov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, obvinený T. K. vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2015, sp. zn. 1To/28/2015, od 23. mája 2016 do 23. júla 2017. Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra, sp. zn. 6T 139/2012, vo výmere 5 mesiacov, od 23. júla 2017 do 23. decembra 2017.

So zreteľom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že u obvineného neexistujú momentálne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce existenciu väzobných dôvodov v zmysle Tr. por.

Prihliadol pritom na skutočnosť, že obvinený musí nastúpiť ďalší výkon trestu odňatia slobody, pričom výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred výkonom väzby.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.