

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/50/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201249
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012201249.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa: W. D., Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/76/2012-15 z 11.1.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/76/2012-15 zo dňa 11. januára 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX z 30.8.2012, ktorým bol navrhovateľovi priznaný starobný dôchodok v sume 154,30 Eur mesačne.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal výšku priznaného starobného dôchodku z dôvodu, že nepostačuje na uspokojenie jeho potrieb. Navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodujúce položky pre výpočet starobného dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a jednomyseľne dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa na ústnom pojednávaní, keď na dotaz súdu, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia, uviedol len to, že nemá na lieky, je chorý a preto je s rozhodnutím nespokojný.

Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ ani na výzvu súdu nešpecifikoval dôvody odvolania tak, aby bolo zrejmé, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia. V konaní neboli zistené nedostatky v započítaní

preukázanej doby poistenia a ani v preukázaných zárobkoch navrhovateľa, ktoré majú rozhodujúci vplyv na výpočet hodnoty priemerného osobného mzdového bodu. Odvolací súd nezistil vady konania a rozhodnutia ani vo výpočte samotného starobného dôchodku, ktorý je vyšší, ako navrhovateľom doteraz poberaný invalidný dôchodok. Preto odporkyňa rozhodla vecne správne, ak vypláca navrhovateľovi starobný dôchodok a nárok na invalidný dôchodok zanikol.

Odvolací súd a poukazom na vyššie uvedené dôvody dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu je dôvodné podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny, potvrdiť. Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol v konaní úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.