

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/82/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200379
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1011200379.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobkyne: J. rod. D., bytom Q., zastúpená: JUDr. Ivan Jánošík, advokát so sídlom Klincová č.35, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová Dolina 27, Bratislava (predtým Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava), za účasti: 1/ INTERSET Bratislava, s.r.o. v konkurze, Židovská č.3, Bratislava, IČO: 35 879 190, 2/ G., hlásený pobyt bezdomovca :Bratislava-Karlova Ves, okres Bratislava IV., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 122/10-BP zo dňa 24.01.2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24.apríla 2013, č.k. 4S 41/2011-47, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 24.apríla 2013, č.k. 4S 41/2011-47 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. X-1133/10 z 29.09.2010 (ďalej len prvostupňové správne rozhodnutie“) Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu ako prvostupňový správny orgán nevyhovet žiadosti žalobkyne o opravu chýb v katastrálnom operáte výmazom zápisu rozostavaných bytov na 5.poschodí bytového domu súp. č. 811, postavenom na pozemkoch parc. č. 15548/3, parc. č. 15548/4, parc. č. 15548/5 a parc. č. 15548/5, vedených na S., a to: rozostavaných bytov č. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, a 16, vchod Q. rozostavaných bytov č. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, a 16, vchod Q., rozostavaných bytov č. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, a 16, vchod Q., a rozostavaných bytov č. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, a 16, vchod Q..

Prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že na základe Zmluvy o nadstavbe desiatich nových bytových jednotiek medzi Hlavným mestom SR Bratislavou a stavebníkom STAVMET, spol. s r.o. (ďalej len Zmluva o nadstavbe“) bol rozhodnutím Okresného úradu Bratislava II, katastrálneho odboru č. V-6288/99 z 23.06.2000 na S. do poznámky - iných údajov vykonaný záznam, že dňom

právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia o nadstavbe bytov nadobudne vlastníctvo k uvedeným bytom a podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu stavebník.

Práva zo zmluvy o nadstavbe STAVMET, spol. s r.o. ako postupca previedol na postupníka ANNEXUS, spol. s r.o. - zápis tejto skutočnosti bol vykonaný pvz 5330/00 v konaní vedenom pod č. V-865/00 dňa 11.12.2010.

ANNEXUS, spol. s r.o. previedol práva zo zmluvy o nadstavbe na postupníka INTERSET Bratislava, s r.o. zmluvou o postúpení práv a povinností a na jej základe v katastri nehnuteľností v konaní V-8920/08 dňa 21.04.2008 boli na liste vlastníctva v časti G. vlastníctva - majetková podstata, zapísané vyššie označené rozostavané byty pod poradovým číslom 48 až 57 .

Zmluvou o postúpení (vklad povolený Správou katastra pod č. V-8152/09 dňa 25.05.2009) postupca INTERSET Bratislava, s.r.o. previedol práva a povinnosti zo zmluvy o nadstavbe bytov na postupníka INTERSET Group, s.r.o. - zápis bol na S. vykonaný pod pvz.2810/09.

Dňa 03.12.2009 prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. V-27617/09 zo dňa 05.02.2010 povolil vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o postúpení práv a povinností, vyplývajúcich zo zmluvy o nadstavbe bytov, ktorú uzavreli postupca INTERSET Group, s.r.o. a postupník INTERSET Bratislava, s.r.o., IČO: 35879190 (podľa zmluvy došlo k modifikácii zmluvy o nadstavbe bytov tak, že na 5.poschodí bytového domu súp. č. 811, postavenom na pozemkoch parc. č. 15548/3, parc. č. 15548/4, parc. č. 15548/5 a parc. č. 15548/5, vedených na S. má postupca právo namiesto nadstavby 10 bytov na nadstavbu celkovo 40 malometrážnych bytov.

Zmluvou o postúpení a prevzatí práv a povinností, povolenou správou katastra pod číslom V-8543/10 dňa 29.04.2010, postupca INTERSET Bratislava, s.r.o. postúpil na postupníka G. D. práva a povinnosti na nadstavbe bytu A.

Správny orgán prvého stupňa poukázal na to, že rozhodnutia o vklade nadobudli právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia v zmysle § 31 ods.5 zákona č.162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (ďalej len „katastrálny zákon“). Vzhľadom na to, že zápisy vlastníctva na predmetnom liste vlastníctva boli vykonané v súlade s listinami, o ktorých bolo právoplatné rozhodnuté v konaní o povolení vkladu, posúdenie zákonnosti postupu správy katastra pri rozhodovaní o návrhu na vklad nespadá pod inštitút opravy chyby. V konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte správa katastra nemôže vykonať výmaz vlastníckeho práva.

Žalovaný ako správny orgán druhého stupňa rozhodnutím č. Xo 122/10-BP z 24.01.2011 (ďalej aj preskúmané rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobkyne a prvostupňové správne rozhodnutie potvrdil. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia poukázal na správne skutkové zistenia správneho orgánu prvého stupňa a na okolnosť, že v zmysle § 46 ods. 6 v spojení s § 3 ods. 16 katastrálneho zákona v znení zákona č.173/2004 Z.z. sa na základe zmluvy o výstavbe, znaleckého posudku o stupni rozostavanosti bytov zapisujú aj údaje o práve k rozostavanému bytu (miestnosť alebo súbor miestností určených v súlade so stavebným povolením na bývanie, ak sa nachádza v dome, ktorý je aspoň v takom stupni rozostavanosti, že navonok je uzavretý obvodovými stenami a strešnou konštrukciou). V tejto súvislosti žalovaný poukázal na to, že v čase rozhodovania o návrhu na vklad č. V-6288/99 katastrálny zákon explicitne neustanovoval, aké listiny sú potrebné na zápis rozostavaných bytov a nebytových priestorov do katastra nehnuteľností a preto tvrdenie odvolateľky (v súdnom konaní navrhovateľky) o porušení zákona povolením vkladu č. V-6288/99, nemá oporu vo vtedy platnej zákonnej úprave.

Vo vzťahu k samotnému návrhu na opravu údajov v katastrálnom operáte žalovaný uviedol, že v konaní o oprave chyby možno podľa § 59 a nasl. katastrálneho zákona opraviť len chyby v údajoch, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd, verejných a iných listín do katastrálneho operátu; taká skutočnosť preukázaná nebola. Správa katastra teda v tomto konaní nemôže nad rámec zákona zrušiť zápis listín, alebo zasahovať do znenia zmlúv a dohôd a listín, ktoré boli zapísané do KN, a tak de facto meniť predmet prevodu alebo jeho časť. Môže len opraviť chyby, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd do KN.

Predmetom konania (o oprave chyby) nie je reštituovanie údajov katastra pred zápis vyššie uvedených rozhodnutí o povolení návrhov na vklad vlastníckeho práva. Žalovaný súčasne poukázal na to, že všetky vydané rozhodnutia sú právoplatné a neboli zrušené súdom, resp. právoplatným rozhodnutím o proteste prokurátora. Predmetom opravy chyby nemôže byť riešenie vlastníckych sporov (rozsudok najvyššieho súdu sp.zn. 1Sžso/80/2007). Žalovaný z týchto dôvodov skonštatoval, že údaje v KN sú v súlade so zmluvami, ktoré tvorili prílohy návrhov na vklad vo vyššie uvedených konaniach.

Žalobkyňa v žalobe namietla, že k zápisu vlastníckeho práva k rozostavaným 10 (neskôr 36) bytov došlo v rozpore s § 46 ods.6 katastrálneho zákona, keďže najneskôr v čase vkladového konania 27617/09 právna úprava vyžadovala predložiť k návrhu na vklad aj znalecký posudok o stupni rozostavanosti, k čomu evidentne nedošlo.

Ďalej namietla nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že rozhodnutie iba neurčito odkazuje na proces zápisov vlastníckeho práva k rozostavaným bytom, v rozpore s § 47 ods.3 Správneho poriadku však nie je možné z neho vyvodit' správnu úvahu, na základe ktorej žalovaný rozhodol a ako sa vyrovnal s návrhmi, námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Namietla i nesprávne zistenie skutočného stavu, keďže žalovaný v rozhodnutí uvádza: „Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania návrhu na vklad č.V-6288/99 právna úprava nepoznala pojem rozostavaný byt ...“, hoci pôvodný zápis práv stavebníka k nehnuteľnostiam mal v katastri nehnuteľností povahu poznámky.

Poukázala na to, že iniciovaným konaním mala za cieľ odstrániť z evidencie KN údajné stavby, ktoré nikdy neexistovali a ani neexistujú.

Krajský súd rozsudkom z 24.apríla 2013, č.k. 4S 41/2011-47, podľa § 250j ods.2 písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č. Xo 122/10-BP zo dňa 24.01.2010, ako aj prvostupňové rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. X-1133/10 zo dňa 29.09.2010 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v sume 66,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jej právneho zástupcu. Žalovanému, a zúčastneným osobám INTERSET Bratislava, s.r.o. a G. náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval za správne tvrdenie žalovaného, že zákon v čase rozhodovania o návrhu na vklad č. V-6288/99 nepoznal pojem rozostavaný byt a nevyžadoval predloženie znaleckého posudku o stupni rozostavanosti bytov. Taktiež súhlasil s názorom žalovaného, odvodeného od judikatúry najvyššieho súdu SR, že správa katastra nemá oprávnenie rozhodovať v konaní podľa § 59 a nasl. katastrálneho zákona o súkromnoprávných vzťahoch, týkajúcich sa vecných práv účastníkov konania, a že konanie o oprave chyby nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam; nemôže si v takom konaní urobiť ani úsudok o vzniku vlastníckeho práva a ani riešiť také otázky ako predbežné. Krajský súd poukázal na to, že ani súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného nemá právomoc rozhodovať o veciach, ktoré sú predmetom súdneho konania na Okresnom súde Bratislava II.

Krajský súd však považoval za nezákonný samotný postup správy katastra v súvislosti so zápisom 36 bytov (z pôvodne 10 bytov pri zachovaní pôvodnej podlahovej plochy), a to z dôvodu, že v čase rozhodnutia č.V-27617/09 dňa 03.12.2009 už katastrálny zákon poznal pojem „rozostavaný byt“ a vyžadoval k zápisu predloženie znaleckého posudku o stupni rozostavanosti, takže správny orgán mal túto okolnosť skúmať v rámci posudzovania úplnosti podania; neobstojí preto argument žalovaného, že k zmene počtu bytov došlo z dôvodu zmeny projektovej dokumentácie.

Pokiaľ sa žalovaný odvolával na právoplatné rozhodnutia, ktoré neboli zrušené súdom ani napadnuté protestom prokurátora, bol podľa názoru krajského súdu povinný svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 47 ods.3 Správneho poriadku, lebo rozhodnutia oboch správnych orgánov poukazujú iba na vykonané dôkazy, ale sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nedostatok riadneho odôvodnenia

predstavuje porušenie práva na spravodlivé konanie a rozhodovanie vo veci samej, lebo účastník správneho konania má právo poznať názor správneho orgánu už v správnom konaní.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j ods. 1 písm. d) O.s.p.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním žalovaný správny orgán. Namietol, že v konaní o návrhu na opravu chyby nebolo preukázané, že by údaje v katastri nehnuteľností neboli v súlade so zmluvami, ktoré tvorili prílohy (predchádzajúcich) návrhov na vklad a v tej súvislosti žalovaný v rozhodnutí poukázal na to, že v konaní o oprave chyby nemôže nad rámec stanovený zákonom zrušiť zápis listín, alebo zasahovať do ich znenia; môže opraviť len chyby, ktoré vznikli pri zápise týchto listín. Poukázal pritom aj na skutočnosť, že všetky vydané rozhodnutia sú právoplatné, neboli súdom zrušené ani napadnuté protestom prokurátora. Z uvedených dôvodov návrhu na opravu chyby nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa v rozsudku uvedeným meritom veci vôbec nezaoberal, ani nekonštatoval vady skutkových zistení, o ktoré správne orgány opierali svoje rozhodnutia v konaní o oprave chyby.

Predmetom správneho konania bol návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 a nasl. katastrálneho zákona, a to výmazom rozostavaných bytov.

Záver krajského súdu o nezákonnosti postupu správy katastra v súvislosti so zápisom 36 bytov (správne malo byť 40 bytov) do katastra nehnuteľností (rozhodnutím č.V-27617/09) považuje za posúdenie a prešetrovanie nad rámec súdneho prieskumu podľa piatej časti O.s.p., lebo predmetom tohto súdneho konania je preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. Xo 122/10-BP zo dňa 24.01.2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č.X-1133/10 z 29.09.2010, teda rozhodnutie o návrhu na opravu chyby. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 17.12.2002, sp. zn. 4SŽ/98-102/02, podľa ktorého „dôvodom k zrušeniu rozhodnutia v zmysle § 250i ods.3 O.s.p. môže byť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na správnosť, zákonnosť rozhodnutia. Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka“.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu zopakovala, že návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte sa domáhala zosúladenia skutkového stavu so stavom právnym, keďže rozostavané byty na bytovom dome nikdy neexistovali a ani neexistujú, a mieni dosiahnuť zrušenie vlastníckeho práva spoločnosti INTERSET Bratislava, s.r.o., a G.. Odvolanie žalovaného považovala za nedôvodné. Tvrdím, že v konaní o oprave chyby nemôže nad rámec stanovený zákonom zrušiť zápis listín alebo zasahovať do znenia zmlúv a dohôd, a že môže len opraviť chyby, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd do katastra nehnuteľností je účelovým prehliadaním základu podaného návrhu na opravu chyby. Keďže kataster nehnuteľností je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností, prvostupňový súd správne označil pochybenia orgánov katastra, ktoré nepreskúmali namietané chyby v údajoch katastra vo vzťahu k rozsahu údajnej rozostavanosti bytov a doloženým fotografiám plochej strechy obytného domu, a teda vo vzťahu k odôvodnenosti zmeny zápisu práv k nehnuteľnostiam z poznámky, ktorá má výlučne informatívny charakter, a teda nemá vplyv na vznik, zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam, na zápis práv vkladom; tento postup bol nezákonný.

Poukázala tiež na to, že v obdobnej veci, v ktorej sa ďalšia obyvateľka bytového domu domáhala opravy chyby, najvyšší súd v rozsudku sp. zn. 10Sžr/85/2012 z 29.05.2013, okrem iného uviedol, že „žalovaný namiesto toho aby hľadal spôsob na odstránenie nezrovnalostí (rozumej existencia 36 rozostavaných bytov) spochybňuje rozhodnutie krajského súdu“ a rovnako sa stotožnil so záverom krajského súdu, že podkladom pri vkladovom konaní č. V-27617/09 mal byť vzhľadom na vtedy účinné znenie katastrálneho zákona znalecký posudok o stupni rozostavanosti zapisovaných rozostavaných bytov, ktorý medzi listinami chýba.

Z uvedených dôvodov žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil a žalovaného zaviazal k úhrade vzniknutých trov konania.

V priebehu odvolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.11.2014, č.k. 2K/35/2014-129, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2014 a vykonateľnosť dňa 25.11.2014, vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti INTERSET Bratislava, s.r.o.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods.1 O.s.p.).

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. sudy na základe žaloby preskúmajú rozhodnutia vydané v správnom konaní, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudli právoplatnosť (§ 247 O.s.p.).

Podľa § 250b ods.1 O.s.p. žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 245 ods.1 O.s.p. pri preskúmaní zákonosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné, a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

V zmysle citovaného ustanovenia súd môže pri preskúmaní zákonosti jedného rozhodnutia preskúmať zákonnosť skoršieho rozhodnutia len vtedy, ak skoršie rozhodnutie bolo pre správny orgán záväzné pri vydávaní neskoršieho preskúmaného rozhodnutia, súčasne však musí byť splnená podmienka, že skoršie rozhodnutie nebolo možné preskúmať osobitným postupom, napríklad v konaní o žalobe alebo v konaní o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu (tretia hlava piatej časti O.s.p.).

Predmetom konania v zmysle citovaných ustanovení môže byť iba žalobou napadnuté rozhodnutie, ktorým v danom prípade na základe žaloby podanej dňa 04.03.2011 rozhodnutie je iba rozhodnutie žalovaného č. Xo 122/10-BP z 24.01.2011 .

Pokiaľ ide o rozhodnutie č.V-27617/09 zo dňa 05.02.2010, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva k 40 rozostavaným bytom v prospech INTERSET Bratislava, s.r.o., žalobkyňa sa žalobou, podanou dňa 04.03.2011, preskúmania zákonosti tohto rozhodnutia nedomáhala. Odvolací súd poukazuje v tejto súvislosti na to, že rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia (§ 31 ods.5 katastrálneho zákona). Toto rozhodnutie v zmysle vyššie uvedeného teda bolo možné preskúmať na základe včas podanej žaloby, alebo na základe protestu prokurátora.

Keďže právoplatné rozhodnutie č. V-27617/09 zo dňa 05.02.2010 nebolo zrušené súdom v konaní o žalobe proti tomuto rozhodnutiu, podanou v lehote podľa § 250b ods.1 O.s.p. a nebol proti nemu podaný ani protest prokurátora (pričom ani žalobkyňa netvrdila, že by taký osobitný postup bol uplatnený), neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 245 ods.1 O.s.p. Krajský súd teda v konaní o preskúmaní zákonosti rozhodnutia žalovaného č. Xo- 122/10-BP z 24.01.2011 nebol oprávnený skúmať zákonnosť skoršieho rozhodnutia č. V-27617/09 zo dňa 05.02.2010.

Za dôvodnú preto odvolací súd považoval odvoláciu námietku žalovaného voči preskúmaniu rozhodnutia č.V-27617/09 zo dňa 05.02.2010 nad rámec súdneho prieskumu podľa piatej časti O.s.p., vymedzeného žalobou len na preskúmanie zákonosti rozhodnutia žalovaného č.Xo 122/10-BP.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonosti rozhodnutia vo veci návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte.

Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (Čl.2 ods.2 zák.č.460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky).

Podľa § 59 ods.1 písm. a) katastrálneho zákona v znení platnom do 30.09.2013 správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

V citovanom ustanovení § 59 ods.1 písm. a) je upravený rozsah oprávnenia príslušného orgánu, iba v rámci ktorého môže vykonať opravu údajov katastra.

Žalobkyňa v podaní, označenom „oznam a výzva na opravu chyby v katastrálnom operáte“, doručenom prvostupňovému správneému orgánu dňa 22.07.2010 namietala porušenie jej vlastníckych práv realizovaním zápisu vlastníckeho práva k rozostavaným bytom rozhodnutím č.V-27617/09 z 05.02.2010 na základe zmluvy o postúpení a prevzatí práv a povinností, hoci žiadne rozostavané byty fyzicky neexistujú.

Z návrhu na opravu chyby je zrejmé, že žalobkyňa sa ním domáhala postupu podľa § 59 ods.1 písm. a) katastrálneho zákona, teda opravy údajov katastra, ktoré sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí dôvodil, že údaje o vlastníctve v S. nie sú v rozpore s listinami, na základe ktorých bol vykonaný zápis vlastníckeho práva rozhodnutím č. V-27617/09 z 05.02.2009; rozpor zápisu s obsahom listín, na základe ktorých bol zápis v katastrálnom operáte vykonaný, v danom prípade rozpor so zmluvou o postúpení a prevzatí práv a povinností, žalobkyňa ani netvrdila, tvrdila len rozpor so skutočnosťou; taký rozpor však podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné odstrániť v konaní podľa katastrálneho zákona postupom podľa § 59 ods.1 písm. a) tohto zákona a domôcť sa nápravy možno len prostredníctvom negatívnej určovacej žaloby. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že medzičasom Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 21C/132/2010-167 z 20.03.2013 okrem iného určil, že predmetné rozostavané byty a k nim priradené podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na Q. a spoluvlastnícke podiely k pozemkom neexistujú; v tejto časti uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť už dňom 18.04.2013.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie a postup žalovaného sú v súlade so zákonom. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 250ja ods.3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p. zmenil a žalobu podľa § 250j ods.1 O.s.p. zamietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p. a v odvolacom konaní neúspešnej žalobkyni náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.