

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/48/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123324155
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123324155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti VFS Financial Services Slovakia s.r.o., Senec, Diaľničná cesta 9, IČO: 36 840 211, zastúpenej advokátskou kanceláriou SKLEGAL s.r.o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 35 973 161, proti žalovanému H. K., narodenému XX. V. XXXX, B., R. XXX/X, zastúpenému advokátkou JUDr. Petrou Hromádkovou, Štúrovo, Széchényiho 6, o zaplatenie 14 989,96 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10Csp/88/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10Csp/88/2023 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že v danom spore si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému nárok vyplývajúci z ručiteľského záväzku obsiahnutého v dohode o ručení, ktorým bol zabezpečený záväzkový vzťah medzi žalobkyňou ako prenajímateľom a obchodnou spoločnosťou CARGONEK s.r.o., Svodín, Lipová 882/1, IČO: 47 402 393 ako nájomcom založeným zmluvami o finančnom lízingu. Okresný súd Nové Zámky má za to, že hlavné záväzky nájomcu voči prenajímateľovi vyplývajúce zo zmlúv o finančnom lízingu majú charakter absolútneho obchodu, ide teda o obchodnoprávne vzťahy v zmysle § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), v nadväznosti na čo aj zabezpečenie jednotlivých záväzkov nájomcu voči prenajímateľovi má charakter obchodnoprávneho vzťahu podľa § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka. Na prejednanie sporu je preto podľa Okresného súdu Nové Zámky v zmysle § 22 písm. d/ CSP príslušný Okresný súd Nitra ako súd kauzálnie príslušný na konanie v obchodnoprávných sporoch.

2. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 22 písm. d/ v znení účinnom od 01. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

7. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Nové Zámky s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle citovaného ustanovenia, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný, a preto je potrebné pre jeho vymedzenie vychádzať z predpisov hmotného práva upravujúcich obchodnoprávne vzťahy a občianskoprávne vzťahy, teda z OBZ ako lex specialis a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) ako lex generalis.

8. Podľa § 261 ods. 1 OBZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 261 ods. 2 OBZ, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 261 ods. 6, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

- a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárnych a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,
- b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností, záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,
- c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,
- d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§

716),

e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

11. Podľa § 261 ods. 7 OBZ, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 OBZ strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu. V zmysle ods. 3 cit. ustanovenia touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

13. Podľa § 269 ods. 2 prvej vety OBZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

14. Podľa § 303 OBZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

15. V prejednávanej spore žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 14 989,96 eura s príslušenstvom elektronickými prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý platobný rozkaz aj vydal. Nakoľko žalovaný proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor, vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy k podanému odporu žalovaného vyjadrila a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odporu navrhla postup podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky, majúc za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

15.1. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom spore si žalobkyňa voči žalovanému uplatňuje nárok vyplývajúci z ručiteľského záväzku obsiahnutého v dohode o ručení uzatvorenej podľa ust. § 303 a nasl. OBZ, ktorým bol zabezpečený záväzkový vzťah medzi žalobkyňou ako prenajímateľom a obchodnou spoločnosťou CARGONEK s.r.o., Svodín, Lipová 882/1, IČO: 47 402 393 ako nájomcom založeným zmluvami o finančnom lízingu č. 3851, č. 3852, č. 3692, č. 3693 uzavretými podľa § 262 ods. 1 a § 269 ods. 2 OBZ. Z Čl. IV. bodu 2. Dohody o ručení (č. 1. 34 spisu) vyplýva, že táto sa riadi príslušnými ustanoveniami OBZ. S prihliadnutím na vyššie uvedené ide teda o spor vyplývajúci z obchodnoprávneho vzťahu, t.j. obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Nitre je na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. d/ CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 kauzálny príslušný Okresný súd Nitra. Z uvedeného dôvodu nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Nitra.

16. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.