

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoR/11/2023
Identifikačné číslo spisu:	5122206582
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5122206582.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. Q., narodeného XX. I. XXXX, X., S. J. XXXX/XX, dieťa matky K. J., narodenej XX. D. XXXX, X., S. J. XXXX/XX, a otca W. Q., narodeného XX. S. XXXX, X., P. XXXX/X, o žalobe matky na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30P/141/2022, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. januára 2023 č. k. 11CoP/36/2022-31, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. januára 2023 č. k. 11CoP/36/2022-31 potvrdil uzneseniu Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 14. septembra 2022 č. k. 30P/141/2022-7, ktorým súd prvej inštancie žalobu matky na obnovu konania odmietol. Odvolací súd v podstatnom uviedol, že matka žalobu na obnovu konania doručila súdu prvej inštancie po uplynutí 3-ročnej lehoty na jej podanie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala matka dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania matky (ďalej aj ako „dovolateľka“) vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec uvedeného súd prvej inštancie vyzval matku výzvou z 18. mája 2023 (č. l. 181) na doručenie plnomocenstva advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľka na výzvu reagovala podaním z 05. júna 2023, v ktorom uviedla, že nie je nikým zastupovaná, nie je v platnosti žiadne plnomocenstvo a všetky právne úkony týkajúce sa jej osoby a maloletého syna realizuje výhradne osobne. Ďalej uviedla, že dovolanie bolo podané bez právneho zastupovania, a v prípade potreby poskytnutia právnych služieb bude realizované výhradne len poskytovaním právneho poradenstva v jej priamom osobnom kontakte, a všetky právne úkony budú realizované výhradne dovolateľkou.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.