

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/80/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124308196
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124308196.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: EU Union Stav s.r.o., so sídlom Miletičova 3A, Bratislava, IČO: 53 689 127, zastúpený LOVÁSZ LEGAL s. r. o., so sídlom Železničiarska 18, Bratislava, IČO: 54 626 048, proti žalovanému: NOVBYT, s.r.o., so sídlom Háľkova 11, Bratislava, IČO: 31 369 332, zastúpený JUDr. KAROL PLANK Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, IČO: 51 289 610, o zaplatenie 3 384,70 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 70Cb/114/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil 6. augusta 2024 spor z upomínacieho konania Mestskému súdu Bratislava III. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasí a namieta, že predkladaný spor je spotrebiteľským sporom, keď zmluvu o dielo uzatváral žalobca so žalovaným ako správcom bytového domu M. XX v H., ktorý konal v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVB“). Nejde o žiaden prípad kauzálnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava III preto má byť na prejednanie a rozhodnutie sporu príslušný Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením

sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

6. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobca sa v konaní domáha zaplata 3 384,70 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej pohľadávky zo Zmluvy o dielo č. 610/23 uzatvorenej 1. augusta 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo“) s vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome M. XX, H, ktorí boli pri uzatváraní zastúpení žalovaným ako správcom vykonávajúcim správu bytového domu, a to v zmysle § 9 ods. 7 ZoVB. Žalovaný v odpore proti vydanému platobnému rozkazu namietal, že vzhľadom na to, že pri uzatváraní Zmluvy o dielo zastupoval vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca sa vo vyjadrení k odporu a v návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku s uvedeným tvrdením žalovaného nestotožnil a tvrdí, že Zmluva o dielo bola uzatvorená medzi dvoma podnikateľskými subjektmi v rámci výkonu ich podnikateľskej činnosti a v Zmluve o dielo bola dohodnutá aplikácia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“).

8. Najvyšší súd sa stotožňuje s nesúhlasom Mestského súdu Bratislava III, keď záväzkový vzťah na základe Zmluvy o dielo vznikol medzi žalobcom ako zhotoviteľom a vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na adrese M. XX, Bratislava, ako objednávateľmi, za ktorých pri uzatváraní Zmluvy o dielo konal správca vykonávajúcí správu k bytovému domu v súlade s § 9 ods. 7 ZoVB, čo vyplýva aj z označenia zmluvných strán na Zmluve o dielo. Skutočnosť, že Zmluva o dielo bola uzatvorená s výslovným odkazom na § 536 a nasl. OBZ je potrebné vyhodnotiť aj v súvislosti s tým, či dohodu v zmysle § 262 OBZ nevylučuje status spotrebiteľa na strane objednávateľa.

9. Uvedená otázka bola už v rozhodovacej praxi najvyššieho súdu riešená. Najvyšší súd poukazuje na uznesenie z 29. februára 2024 sp. zn. 3Ndob/40/2023, podľa ktorého záverov je bežné, že vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome sú prevažne fyzické osoby. Nie je však vylúčené, že takými vlastními v niektorých prípadoch budú ako fyzické osoby, tak aj právnické osoby. Právny poriadok teda počíta s tým, že v rámci správy domu môžu vznikať právne vzťahy, v ktorých vystupujú osoby so statusom spotrebiteľa, ako aj ďalšie osoby, ktoré nespádajú pod zákonnú definíciu spotrebiteľa, ale ktorým sú taktiež poskytované tovary alebo služby zo strany dodávateľa v rámci predmetu jeho obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. V takom prípade ...treba preferovať interpretáciu, ktorá nepochybne vyšší štandard ochrany spotrebiteľa vzťahuje aj na osoby definície pod pojmové vymedzenie spotrebiteľa nespádajúce... (uznesenie najvyššieho súdu z 28. apríla 2021 sp. zn. 1VCdo/5/2019).

10. Vo vzťahu k spotrebiteľskému charakteru zmluvy uzatvorenej správcom bytového domu poukazuje najvyšší súd aj na závery rozsudku najvyššieho súdu z 31. mája 2023 sp. zn. 5Cdo/71/2022, podľa ktorých o spotrebiteľskú zmluvu pôjde aj v prípadoch, keď do spotrebiteľského záväzku vstupuje spotrebiteľ, ktorý je zo zákona zastúpený kvalifikovanou osobou ako zástupcom pre prípad dojednania konkrétnych služieb a tovarov a ich dodávky a pod. Takýmto prípadom je aj správca bytového domu,

ktorý vychádzajúc zo zmocnenia udeleného vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, dojednáva konkrétne zmluvné podmienky dodávky a odberu tovarov a služieb v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov. K rovnakému záveru dospel najvyšší súd aj v uznesení z 23. októbra 2024 sp. zn. 3Ndob/40/2024.

11. Najvyšší súd poukazuje aj na Prílohu č. 1 oddiel II. písm. B. Súdne registre obchodnoprávnej agendy ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa do súdneho registra „Cb“ zapisuje žaloba a návrh na začatie konania v sporovej veci obchodnoprávnej povahy, ak sa nezapisujú do iného súdneho registra, a to najmä: c) záväzkový vzťah účastníkov, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje podľa písomnej dohody Obchodným zákonníkom vrátane vzťahu, ktorý vznikol pri zabezpečení záväzku z tejto zmluvy; to neplatí, ak ide o spory zo spotrebiteľských zmlúv. Keďže v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v súlade s citovanou úpravou by takýto spor ani nemohol byť zapísaný v obchodnoprávnej agende v súdnom registri „Cb“.

12. Z uvedených dôvodov, pokiaľ prišlo k uzatvoreniu Zmluvy o dielo so správcom bytového domu, ktorý vystupoval v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, je potrebné prijať záver, že nárok uplatňovaný v tomto konaní, je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. V súlade s § 52 ods. 2 OZ sa na záväzkový vzťah budú uplatňovať prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka a nejde o spor z obchodného záväzkového vzťahu. Najvyšší súd pri tomto závere poukazuje aj na uznesenie z 27. novembra 2024 sp. zn. 7Ndc/20/2024 a uznesenie z 29. februára 2024 sp. zn. 3Ndob/40/2023.

13. V predložennom spore o príslušnosť nejde o obchodnoprávny spor, preto nie je dôvod, aby sa kauzálna príslušnosť súdu určovala podľa § 22 CSP.

14. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný. Príslušným na rozhodnutie a prejednanie predloženého sporu je v súlade s § 12 ods. 2 CSP Mestský súd Bratislava IV.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.