



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v právnej veci žalobcov: **1) Ing. D. H., 2) Ing. O. H., 3) Ing. I. Š., 4) P. Š.**, *všetci právne zastúpení advokátom JUDr. P. K.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad BB**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 1. októbra 2007, č. Xo 22/2007-3 k: X-44/07, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. januára 2008, č. k. 23 S 228/2007-71, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. januára 2007, č.k. 23 S 228/2007-71 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného. Týmto rozhodnutím žalovaný zmenil rozhodnutie Správy katastra B. zo dňa 25. júna 2007, č. X-44/07 tak, že návrh na opravu chybyne zakreslenej hranice pozemkov C-KN parc. č. X. a X., k.ú. B., v katastrálnej mape a výmery týchto pozemkov na LV č. X. podľa § 59 ods. 1 písm. a) a b) katastrálneho zákona zamietol.

Prvostupňový súd sa stotožnil so záverom žalovaného, že nie je v kompetencii správnych orgánov vyriešiť spor o priebeh hranice, a tým aj o vlastnícke právo

administratívnym rozhodnutím. Neúspešným žalobcom nepriznal podľa § 250k ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu žalobcovia 1) až 4) podali odvolanie. Žiadali, aby odvolací súd zmenil prvostupňový rozsudok a zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. V predmetnej veci správne orgány pochybili a v dôsledku toho spôsobili žalobcom zásah do ich vlastníckych práv. Žiadali, aby im odvolací súd priznal náhradu trov konania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť poukazujúc na skutočnosť, že v danej veci ide o občianskoprávny spor o priebeh hranice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu v intenciách dôvodov uvedených v odvolaní. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. septembra 2008 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.). Odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. je treba ako vecne správny potvrdiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250j ods. 1 O.s.p., ak súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že žaloba sa zamietá.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd pri rozhodovaní postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd z predložených spisov zistil nasledovné:

NA LV č. X. k.ú. B. boli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.11.1984 zapísané pozemky evidencie nehnuteľností parc. č. X. a X. v prospech Ing. I. Š.

a Ing. Ž. Š. v podiele $\frac{1}{2}$ -ica a Ing. D. H. a Ing. O. H. v podiele $\frac{1}{2}$ -ica. V rokoch 1987-1990 prebehlo v k.ú. B. základné mapovanie vo veľkej mierke (ZMVM). V dôsledku toho nastalo prečíslovanie pôvodných pozemkov, následne sa nový operát správoplatnil, a teda pôvodný stratil platnosť. Pozemok č. X. sa prečísloval na pozemok č. X. zastavaná plocha o výmere 231m^2 a parc. č. X. na parcelu č. X. záhrada o výmere 1490m^2 , zapísané do katastra nehnuteľností položkou výkazu zmien 14/90. Dedičským konaním D 651/01 Dnot 105/01 zapísaným pod položkou výkazu zmien 56/02 po Ing. Ž. Š. sa stal vlastníkom v podiele $\frac{1}{4}$ -iny P. Š. Pozemky EN parc. č. X. a X. sa premenovali v roku 1993 na pozemky katastra nehnuteľností KN parc. č. X. a X.. Susedné pozemky KN parc. č. X., X. a X. boli zapísané na LV č. X. k.ú. B. v prospech A. Z. v podiele $\frac{1}{4}$ -ina, T. Z. v podiele $\frac{1}{2}$ -ica, M. Z. v podiele $\frac{1}{4}$ -ina dňa 10.05.2000 na základe rozhodnutia o schválení ROEP položkou výkazu zmien 7/00. Následne uvedené podiely postupne získal J. Z., a to $\frac{1}{4}$ -inu v dedičskom konaní č. D 640/01 Dnot 330/01 zo dňa 17.12.2002, podiel $\frac{1}{4}$ -inu kúpnu zmluvou č. V 1864/03 zo dňa 17.10.2003 zapísaný položkou výkazu zmien 62/03, podiel $\frac{1}{4}$ -inu dedičským konaním 4D 528/2002 Dnot 15/2003 zo dňa 08.12.2004 zapísaný položkou výkazu zmien 8/05 a podiel $\frac{1}{4}$ -inu kúpnu zmluvou V 716/05 zo dňa 02.05.2005 zapísaný položkou výkazu zmien 59/05.

Pri vyhotovení ZMVM v rokoch 1987 – 1990, ktorým sa zamerával existujúci stav užívania v teréne a porovnal s vlastníckym stavom na LV, došlo k zrejme neidentite priebehu hraníc pozemkov medzi zúčastnenými osobami, nakoľko ich tvar bol zmenený, najmä pokiaľ išlo o hranicu medzi pozemkom C-KN parc. č. X. a C-KN parc. č. X. a pôvodnými pozemkami EN parc. č. X. a EN parc. č. X. a EN parc. č. X. Na základe toho došlo i k úbytku vo výmere 303m^2 , v dôsledku čoho mali pôvodné pozemky EN parc. č. X. a X. ostať zapísané na LV č. X. ako neprebraté a zároveň mali byť zapísané do záznamu zmien na ďalšie konanie z dôvodu nesúladu hraníc evidovaných na LV č. X. s novozameranými hranicami preukazujúcimi užívanie v teréne. Napriek tomuto nesúladu však došlo k prevzatiu výsledkov nového mapovania na LV č. X., čím bola potvrdená identita medzi výsledkami stavu na LV a výsledkami nového mapovania. Potvrdením identity uvedených parciel došlo k tomu, že oproti stavu vlastníckemu, tak ako bol vedený na LV, sa zväčšila v teréne výmera parc. č. X. z 94m^2 na 231m^2 a v prípade parc. č. X. sa zmenšila z 1469m^2 na 1129m^2 . V konaní bolo preukázané, že v tom čase však nikto z účastníkov túto skutočnosť nenamietal, a preto nový stav bol v podkladoch zavedený a výsledky tohto nového mapovania boli odovzdané na Stredisko evidencie nehnuteľností, kde po ich zápise na nový LV sa stali platnými údajmi katastra.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení zmien a doplnkov (ďalej len „katastrálny zákon“) správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak súd v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona správa katastra aj bez návrhu v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov.

Z uvedeného je zrejmé, že správa katastra môže sama na základe vlastného zistenia opraviť chybné údaje katastra, ktoré sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, prípadne s výsledkami prešetrovania zmien a údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Odvolaací súd zhodne s názorom krajského súdu nespochybňuje nárok žalobcov na zosúladienie vlastníckeho stavu so stavom užívacím. V danej veci však ide o spor o priebeh hranice a tým aj o vlastnícke právo medzi vlastníkmi dotknutých pozemkov. Odvolaací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu a rozhodnutím žalovaného, že katastrálnym správnym orgánom nepatrí do pôsobnosti vyriešiť spor o priebeh hranice v zmysle vyššie citovaných ustanovení katastrálneho zákona, t.j. použitím inštitútu opravy chýb v katastrálnom operáte. V danej veci žalobcovia majú možnosť domáhať sa svojich nárokov na všeobecnom súde.

Z uvedených dôvodov odvolaací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je vecne správny a preto ho ako vecne správny potvrdil postupujúc podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., keďže žalobcovia v konaní neboli úspešní a žalovaný podľa zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. septembra 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová