

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J**, zast. JUDr. M, advokátom, so sídlom _____ v B proti žalovanému: **A**, IČO: X, o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov za dovolanie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 18 Cb 37/1998- 229, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 18 Cb 37/1998- 229 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za dovolacie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 269/2006 a 4 Obo 270/2006 zo dňa 27. novembra 2006 podal dovolanie a žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie, ako aj uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. augusta 2006 č.k. 18 Cb 37/1998- 201 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd v Nitre výzvou zo dňa 6.2.2006 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa jej doručenia zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, ktorý bol žalobcovi vyrubený v sume 40 000 Sk podľa položky č. 2a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca v lehote na zaplatenie súdneho poplatku doručil súdu dňa 15.2.2006 žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorú odôvodňoval svojimi nie dobrými majetkovými pomermi, ktoré mu nedovoľujú uhradiť uvedený súdny poplatok. Poukázal v ďalšom na znenie ust. § 138 O.s.p., z ktorého vyplýva, že predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov sú predovšetkým pomery účastníka a skutočnosť, že nejde o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatnenie alebo bránenie práva. Žalobca na výzvu súdu zo dňa 19.2.2006 nereagoval a nepredložil potvrdenie,

z ktorého by mohol súd zistiť výšku jeho príjmu, ako aj jeho ďalšie majetkové a osobné pomery. Žalobcovi súd v predmetnom konaní oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie nepriznal, nakoľko je toho názoru, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom dôvodnosť svojej žiadosti nepreukázal.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. V odvolaní uviedol, že ešte v súčasnosti vyhľadáva doklady preukazujúce jeho osobné a majetkové pomery, nakoľko ich v čase obdržania výzvy súdu nemohol nájsť, pretože sa v nedávnom období sťahoval a tým došlo k zneprehliadneniu jeho osobných dokladov. Je zamestnaný a má príjem z pracovného pomeru vo výške 18 000 Sk mesačne brutto, ktorý je však postihovaný zrážkami v exekučnom konaní. Ak mu súd nevyjde v ústrety v smere uľahčiť mu prístup k súdnemu procesu, potom nemôže byť zistená ani nezákonná činnosť žalovaného, ktorý ho permanentne pripravuje o majetok. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a napadnuté uznesenie s poukazom na ust. § 221 ods.1 písm. i/ O.s.p. zrušil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 18 Cb 37/1998-183 zo dňa 27.1.2006 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe vyhovie. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 18 Cb 37/1998-201 zo dňa 17.8.2006 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za odvolanie, konanie o odvolaní žalobcu zastavil a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že v lehote na podanie odvolania súdny poplatok zaplatil, o čom priložil fotokópiu poštovej poukážky. Na základe uvedeného žiadal, aby súd pokračoval v konaní o odvolaní žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením zo dňa 27.novembra 2006 č.k. 4 Obo 269/2006, 4 Obo 270/2006 uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k.18 Cb 37/1998-201 zo dňa 17. augusta 2006 ako vecne správne potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania

a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa § 7 ods. 9 uvedeného zákona v odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní. To platí i pre dovolanie. Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré uznesenie je procesného charakteru a preto sa súdny poplatok za podané dovolanie neplatí. Súd prvého stupňa nemal potom rozhodovať ani o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil z dôvodov, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29.novembra 2007

**JUDr. Margita F r i d o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: