

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Co/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 2118206560
Dátum vydania rozhodnutia: 28.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2118206560.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore navrhovateľa Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Lányiová, s.r.o., Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, a manželky A. R., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. F. XX, J., zastúpenej L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, J., o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom S., nar. X.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpeným procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, o návrhu manželky (matky) na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 39 P 8/2019, o odvolaní manželky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. septembra 2020 sp. zn. 11 CoPno 3/2020, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením z 29. septembra 2020 č. k. 11 CoPno 3/2020-251 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.9.2020. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) uviedol, že Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, o predmetnom návrhu rozhodol v súlade s ust. § 362 CMP, v zmysle ktorého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť matkou navrhované neodkladné opatrenie, nakoľko nie je potreba dočasne upravovať pomery účastníkov konania a to z dôvodu, že výchova maloletých detí nie je žiadnym spôsobom ohrozená, skutočnosti opísané matkou v návrhu nezakladajú dôvodnosť dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností, ako sa toho matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie manželka (ďalej aj „odvolateľka“), ktorá navrhla zrušenie napadnutého rozhodnutia a nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval krajský súd ako súd prvej inštancie, preto je

proti jeho rozhodnutiu prípustné odvolanie. Namietala, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

7. Podľa § 34 CSP o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Najvyšší súd je funkčne príslušný rozhodovať iba o dovolaní (§ 35 CSP) s výnimkou uvedenou v § 31 ods. 2 CSP, podľa ktorého na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný najvyšší súd.

9. Rozhodnutie krajského súdu, ktorým zamietol návrh odvolateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.9.2020, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštalácie, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho, tak ako to vyplýva aj z ustanovenia § 362 prvej vety CMP, podľa ktorého o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu je daná výlučne podľa § 31 ods. 2 CSP v konaní v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 1 CSP, čo nebol prejednávaný spor, preto funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie podaného odvolania odvolateľkou nie je daná.

10. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd preto konanie o odvolaní odvolateľky proti uzneseniu krajského súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

11. O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.