

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžf/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	7013201626
Dátum vydania rozhodnutia:	18.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013201626.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Stredná odborná škola, so sídlom Učňovská 5, 040 15 Košice - Šaca, právne zastúpený: JUDr. Jozef Váško, advokát, so sídlom Szakkayho 1, 040 00 Košice, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, 820 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 25/2014-28 z 30.10.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 13654-9000/2013-KR/6 z 09.12.2013 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania.

V časti rozsudku týkajúcej sa poučenia o opravných prostriedkoch krajský súd zdôraznil neprípustnosť odvolacia proti svojmu rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zamiet a žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva, resp., že rozsudok prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám (§ 205 ods. 2 písm. a/, osobitne poukazujúc na § 221 ods. 1 písm. b/, c/, d/, f/ a h/ O.s.p.). Žalovaný s napadnutým rozsudkom nesúhlasí, považuje ho za arbitrárny a spolu s procesom súdneho konania trpí niekoľkými vadami a procesnými pochybeniami, ktoré ho oprávňujú v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky za tejto situácie podať odvolanie, hoci rozsudok krajského súdu je právoplatný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods.

1 v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Podľa § 246c ods. 1 druhá veta O.s.p. v správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti O.s.p.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z výroku napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 O.s.p. V súlade s § 250ja ods. 1 O.s.p. je prípustné odvolanie iba proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6, a naopak pri zrušení rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 O.s.p. odvolanie prípustné nie je. Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 3 O.s.p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania, pričom odvolací súd nemôže ani pri tvrdenom pochybení súdu prvého stupňa postupovať v rozpore s ustanovením § 250ja ods. 1 O.s.p.

O neprípustnosti odvolania boli účastníci správne poučení v rozsudku krajského súdu, ktorý dorúčením účastníkom tak nadobudol účinky právoplatnosti.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. II. ÚS 181/2011-35 zo 14.09.2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil procesný dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto nebolo možné odvolanie vecne prejednať, zaoberať sa s jednotlivými odvolacími námietkami a rozhodnúť o ňom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246 ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania a nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení skončenia konania, preto odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.