

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. správcu konkurznej podstaty úpadcu M.**, zastúpeného JUDr. V. proti žalovanému **P.**, zastúpenému JUDr. J., o zaplatenie 334 080,48 Sk s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26 Cob 180/2006-132 zo dňa 30. novembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy dovolacieho konania vo výške 9876,50 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre dovolaním napadnutým uznesením zastavil odvolacie konanie. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že výzvou, doručenou dňa 31. októbra 2006, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 20 040 Sk. Žalobca súdny poplatok za odvolanie v stanovenej lehote nezaplatil s odôvodnením, že ako správca konkurznej podstaty je od platenia súdnych poplatkov oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. V danom prípade bol konkurz na spoločnosť M., vyhlásený podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho sa ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch na daný prípad nevzťahuje. Keďže súdny poplatok odvolateľ ani na výzvu nezaplatil, súd v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Uviedol, že uznesením Okresného súdu v Nitre č. k. 20 Cb 18/00-30 zo dňa 20. januára 2005 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdneho poplatku. Toto oslobodenie sa vzťahuje na celé konanie, teda aj na konanie vo veciach odvolania a dovolania.

Navrhuje, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu poukazuje na formálne nedostatky podaného dovolania, ktoré podľa neho majú za následok jeho neprípustnosť. Dovolanie žalobcu navrhuje odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd dovolací (§10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania skúmal, či smeruje proti takému rozhodnutiu, ktoré možno v zmysle § 236 a nasl. O.s.p. napadnúť dovolaním a dospel k záveru, že dovolanie v predmetnej veci nie je prípustné.

Podľa § 236 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Napadnutým uznesením odvolací súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Vzhľadom na výrok napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že nie je daná prípustnosť dovolania v zmysle § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie z dôvodov, uvedených v § 237 O.s.p. Z obsahu žalobcovho dovolania vyplýva, že postup odvolacieho súdu, ktorý odvolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, považuje za odňatie možnosti konať pred súdom, čo je dovolacím dôvodom podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Žalobca nezaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktoré podal dňa 17. októbra 2006, ani na základe výzvy, doručenej dňa 31. októbra 2006. Jeho tvrdenie, podľa ktorého bol od platenia súdneho poplatku oslobodený v zmysle uznesenia Okresného súdu v Nitre č. k. 20 Cb 18/00-30 zo dňa 20. januára 2005, nie je dôvodné, pretože uvedeným uznesením mu súd prvého stupňa priznal oslobodenie od súdneho poplatku za návrh. Priznané oslobodenie preto nemožno vzťahovať aj na povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie.

Odvolačný súd konanie o odvolaní zastavil v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v dôsledku nesplnenia poplatkovej povinnosti žalobcu. K prejednaniu odvolania by bolo došlo v prípade, ak by žalobca splnil zákonom stanovenú podmienku zaplatiť súdny poplatok v stanovenej lehote. Nemožno preto dospieť k záveru, že postupom odvolacieho súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné. Dovolací súd preto dovolanie podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 213 ods. 1 O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania v sume 9876,50 Sk (odmena právneho zástupcu žalobcu za jeden úkon právnej

služby – vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 28. februára 2007 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu