

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou *Fridrich Paľko, s.r.o.*, so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 6C/289/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2015, sp.zn. 17Co/586/2015, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovanej **n e p r i z n á v a** náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 11. novembra 2015, sp.zn. 17Co/586/2015, Krajský súd Banskej Bystrici, potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.) odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 24. marca 2015, č.k. 6C/289/2012-68, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny

označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo v danom prípade súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 ods. 1 písm. e/ O.s.p.), odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. tým, že jeho rozhodnutie je prekvapivé a nepreskúmateľné, rozhodoval vylúčený sudca resp. súd bol nesprávne obsadený (§ 237 ods. 1 písm. g/ O.s.p.) a napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014). Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. mája 2016

JUDr. Milan M o r a v a , v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková