

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/63/2018
Identifikačné číslo spisu:	6195899768
Dátum vydania rozhodnutia:	17.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6195899768.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky C. R., bývajúcej v E. E., C. Č.. XX, zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 26 a muža, ktorého otcovstvo má byť určené E. R., bývajúceho v M., G. U. XX, Č.Q. J., Š. W. Č. J., za účasti matky navrhovateľky N. R., bývajúcej v E. E., C. Č.. XX, v konaní o určenie otcovstva, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/278/1995, o dovolaní muža, ktorého otcovstvo bolo určené proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. februára 2017 sp. zn. 15 Co 415/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 8. februára 2017 sp. zn. 15 Co 415/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 23. apríla 2015 č. k. 14C 278/1995-603, ktorým určil, že muž, ktorého otcovstvo sa určuje, je prirodzeným otcom navrhovateľky a zároveň mu uložil povinnosť prispievať navrhovateľke výživné a určil splatnosť zameškaného výživného.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie muž, ktorého otcovstvo bolo určené.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku č. 161/2015 Z. z. (ďalej aj „CMP“), podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd

uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že odvolací súd v poučení svojho rozhodnutia uvádza riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení v dovolacom konaní, zároveň bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že dovolateľ napriek riadnemu poučeniu nepodal dovolanie spísané advokátom, nevznikol dôvod na postup podľa § 436 ods. 1 CSP a dovolateľa nebolo potrebné dodatočne vyzývať na odstránenie väd dovolania.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP, v zmysle ktorých dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.