

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	7517222901
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7517222901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v spore žalobcov: 1/ Y. R., narodený XX. E. XXXX, V., C. X, 2/ Y. R., narodená X. L. XXXX, V., C. X, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou ALENA ZADÁKOVÁ advokát s.r.o., Košice, Kováčska 32, IČO: 53 209 451, proti žalovaným: 1/ HONOR Technology, s.r.o., Košice, Nám. Oceliarov 21, IČO: 36 825 221, 2/ S. M., narodený XX. L. XXXX, L. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Milanom Knopom, Košice, Krmanova 1 , a 3/ E. M., narodená XX. H. XXXX, V., F. X, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-15C/371/2017, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2023 č. k. 3Co/51/2022-267 , takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2023 č. k. 3Co/51/2022-267 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30. júla 2024, č.k. 9Co/108/2023-284 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd,“) napadnutým rozsudkom z 9. marca 2023 sp. zn. 3Co/51/2022-267 v konaní o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku bývalého Okresného súdu Košice -okolie zo dňa 08.10.2021 č.k. 15C/371/2017- 193 (ďalej len „ súd prvej inštancie“), zmenil rozsudok tak, že povolil obnovu konania vedného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Co/563/2015. Z uvedeného je zrejmé, že napadnutým rozhodnutím bola povolená obnova iba odvolacieho konania sp. zn. 9Co/563/2015.

2. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov 1/ a 2/ , ktorou sa domáhali povolenia obnovy konania vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.11. 2015, sp. zn. 9Co/5634/2015-283. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že v pôvodnom konaní o určenie vlastníckeho práva bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/2323/2010-172 žaloba zamietnutá a uvedené rozhodnutie bolo v odvolacom konaní potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.11.2015 sp. zn. 9Co/563/2015-283. Odvolací súd ďalej zistil, že súd prvej inštancie

vychádzal z rozsudku sp. zn. 3T/7/2015, na základe ktorého bol obžalovaný Y. Y. vinným zo skutku, že: s predstieraným úmyslom rýchleho vráťania finančných prostriedkov po úspešnej realizácii jeho obchodného zámeru a vylákal od Y. R. a jeho manželky finančné prostriedky vo výške 47.799,24 eura ako krátkodobú pôžičku na dobu jedného mesiaca. Uvedené peňažné prostriedky pochádzali z odpredaja nehnuteľnosti poškodených - žalobcov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.10.2008. Finančné prostriedky nevrátil, čím týmto podvodným konaním sa obohatil na ich úkor a spôsobil im škodu vo výške 47.799,24 eura, čím spáchal zločin podvodu, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s tým, že súd rozhodol okrem iného o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a vo zvyšku poškodených - žalobcov odkázal na civilný proces. V uznesení Krajský súd v Košiciach sp. zn. 4To/31/2017 uviedol, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Na základe uvedených zistení dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobcami označený dôkaz v žalobe, ako i na pojednávaniach (rozsudky 3T/7/2015 a 4To/31/2017) nie je dôkazom, ktorý by mohol privodiť v pôvodnom konaní priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej. Podľa názoru súdu skutkový stav uvedený v trestnom rozsudku, na ktorý poukazovali žalobcovia, nepotvrďuje ich argumentáciu o neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená, zároveň nepredstavuje ani ich argumentáciu o neplatnosti kúpnej zmluvy, okrem toho žalobcovia mohli vykonať aj iné úkony, aby ich zámer, resp. vôľa bola iná, mohli využiť niektorý zabezpečovací inštitút, dať si zapísať poznámku na list vlastníctva, resp. vyzvať i žalovaného 1/ k spätnému prevodu nehnuteľností, čo však neučinili.

3. Odvolací súd konštatoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemožno považovať za správne, ak súd prvej inštancie nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení zo dňa 16.03.2021 č. k. 1Co/36/2020 -173 ak pri rozhodovaní opätovne vychádzal z nesprávneho názoru, že „Skutkový stav uvedený v trestnom rozsudku, na ktorý poukazovali žalobcovia, nepotvrďuje ich argumentáciu o neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená ...“. Uvedený dôvod zamietnutia žaloby nemožno považovať za správny, pretože ako už bolo uvedené v zrušujúcom uznesení, súd v rámci konania o žalobe na obnovu konania posudzuje iba dôvodnosť prípustnosti obnovy konania, nie však samotný výsledok konania po povolení obnovy konania.

4. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že rozhodnutia súdu v trestnom konaní, na ktoré poukázali žalobcovia sú takými rozhodnutiami, ktoré žalobcovia 1/ a 2/ nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (keďže boli prijaté až po právoplatnosti rozhodnutia veci) a vzhľadom na uznanie viny Y. Y. môžu privodiť pre nich priaznivejšie rozhodnutie vo veci, vzhľadom na výklad prejavu vôle strán pri uzatváraní kúpnej zmluvy dňa 15.10.2008. Odvolací súd preto uzavrel, že v danej veci boli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, preto napadnutý rozsudok podľa § 388 C.s.p. zmenil a obnovu konania povolil.

5. Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2023 č. k. 3Co/51/2022-267 podal žalovaný 2/ v zastúpení advokátom včas dovolanie. Dovolateľ uplatnil dovolací dôvod podľa ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tvrdiac, že súd svojím nesprávnym procesným postupom mu znemožnil ako strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že týmto postupom došlo k zjavnému porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Dovolateľ mal za to, že napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach založil procesnú vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP z dôvodu, že (i) bezdôvodne sa nezaoberal reálnym skutkovým a právnym stavom predchádzajúceho konania, ktoré bolo právoplatne skončené. Namietal, že v predmetnej veci obsah dovolaním napadnutým rozhodnutím krajského súdu, nemožno posudzovať izolovane od rozsudku súdu prvej inštancie, lebo prvoinstančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (m. m. II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Neboli zreteľne vysvetlené jeho podstatné dôvody, z ktorých došlo k zmene rozhodnutia súdu nižšieho stupňa a k povoleniu obnovy konania. Navrhoval, aby dovolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.03.2023 sp. zn. 3 Co/51/2022 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

7. Namietal procesné pochybenia, predovšetkým arbitrárnosť postupu odvolacieho súdu, čím

poukazoval na nezákonnosť režimu, v akom Krajský súd o obnove konania rozhodoval. Súbežne s tým dovolateľ uplatnil aj dovolací dôvod podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

8. K podanému mimoriadnemu opravnému prostriedku sa vyjadrili žalobcovia 1/ a 2/. Vo vyjadrení upozornili na formálne nesprávne označenie napadnutého rozhodnutia v dovolaní a vyslovili názor o jeho oneskorenosti a neprípustnosti. Uviedli, že odvolací súd v rozhodnutí zo dňa 9. marca 2023 č. k. 3Co/51/2022, ktorým povolil obnovu konania na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Co/563/2015 jasne odôvodnil svoje rozhodnutie v bodoch 16 až 19 tak, že rozhodnutie súdu v trestnom konaní je takým rozhodnutím, ktoré sme nemohli použiť v pôvodnom konaní, keďže bolo prijaté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a s ohľadom na uznanie viny Y. Y. môže toto rozhodnutie priviesť pre nich priaznivejšie rozhodnutie vo veci, vzhľadom na výklad prejavu vôle strán pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 15.10. 2008. Ďalej uviedli, že podľa rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/31/ 2017 zo dňa 27.9.2017 bol Y. Y. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov podmienene, zároveň mu bolo uložené v skúšobnej dobe povinnosť nahradiť im škodu vo výške 47.799,24 eur. Z uvedeného podľa žalobcov 1/ a 2/ vyplýva, že odvolací súd rozhodoval o obnove konania z pohľadu rozhodnutia v trestnom konaní, ktoré im môže priviesť priaznivejšie rozhodnutie v konaní o určenie vlastníckeho práva. Prvostupňový súd totiž rozhodoval na základe dôkazu - výpovede Y. Y., ktorému uveril a aj na základe jeho výpovede ich žalobu zamietol, čím prišli o dom aj s pozemkom. Odvolací súd v svojom rozhodnutí len vyslovil právny názor, že rozhodnutie v trestnom konaní je spôsobilé na obnovu konania, v žiadnom prípade neprejudikoval, ani nenaznačil, ako by súd prvej inštancie mal rozhodnúť.

9. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 2/ je dôvodné a preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu podľa § 449 ods.1 CSP v spojení so závislým uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30. júla 2024, č.k. 9Co/108/2023-284 zrušil a vec podľa § 450 CSP mu vrátil na ďalšie konanie.

Dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP

10. Podľa § 420, písm. f) zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok („CSP“) dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok a tejto jeho mimoriadnej povahe zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, prísne regulovanej Civilným sporovým poriadkom. Z ustanovenia § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, len ak to zákon pripúšťa, pričom prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

12. Dovolací súd sa v prvom rade zaoberal dôvodnosťou dovolania z dôvodu vady podľa § 420 písm. f) CSP.

13. Dovolací súd zistil, že Krajský súd v Košiciach v konaní o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku bývalého Okresného súdu Košice -okolie zo dňa 08.10.2021, ktorým súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania podľa ust. § 397 a nasl. CSP zamietol, zmenil rozsudok tak, že povolil obnovu konania vedného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Co/563/2015. Z uvedeného je zjavné, že odvolací súd vo svojom výroku povolil obnovu iba odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach

pod sp. zn. 9Co/563/2015. V ďalšom konaní, po vrátení spisu Okresnému súdu Košice - okolie, súd prvej inštancie predložil spis Krajskému súdu v Košiciach podľa výroku rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, č.k.3Co/51/2022-267 zo dňa 09.03.2023 s tým, že uvedeným rozhodnutím bola povolená obnova konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Co/563/2015. Následne Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30. júla 2024 sp.zn. 9Co/107/2023 v konaní o odvolaní žalobcov proti rozsudku bývalého Okresného súdu Košice - okolie č.k.7C/232/2010-172 z 25. júna 2012, po povolení obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn.9Co/563/2015 rozhodol tak, že mení rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 04.11.2015 č.k.9CO/563/2015-283 tak, že zrušuje rozsudok bývalého Okresného súdu Košice - okolie z 25.06.2012,č.k.7C/232/2010-172 a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Podľa § 410 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom ku dňu začatia konania dňa 11.12.2017 (ďalej „ CSP“) žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

15. Najvyšší súd zistil, že na základe žaloby na obnovu konania podľa § 397 a nasl. CSP Krajský súd v Košiciach povolil obnovu odvolacieho konania, ktorý následne pokračoval v rámci obnoveného odvolacieho konania.

16. Dovolací súd poukazuje na to, že mimoriadny opravný prostriedok - žaloba na obnovu konania sa týka obnovy konania ako celku, teda aj základného konania pred súdom prvej inštancie, ktoré bolo skončené právoplatným rozsudkom súdu prvej inštancie alebo odvolacieho súdu. V zmysle § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Keďže konanie o žalobe na obnovu konania patrí do vecnej príslušnosti súdu prvej inštancie, je vylúčené, aby žaloba smerovala proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a bola povolená obnova iba odvolacieho konania. V rámci obnovy konania súd prejednáva nové skutočnosti. Dovolací súd preto uznal za dôvodné dovolacie dôvody žalovaného 2/, ktorý namietal, že obsah dovolaním napadnutým rozhodnutím krajského súdu , nemožno posudzovať izolovane od rozsudku súdu prvej inštancie, lebo prvoinštančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (m. m. II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) . Civilný sporový poriadok neumožňuje povoliť obnovu konania odvolacieho konania samostatne, ale obnova konania sa vždy týka celého konania, teda vždy aj základného konania.

17. Za situácie, keď konanie trpí podstatnou procesnou vadou je predčasné zaoberať sa meritórnym posudzovaním správnosti právnych záverov súdu. Dovolací súd preto k prieskumu v intenciách § 421 ods. 1 písm. a) CSP neprikročil, a to v súlade so svojou ustálenou praxou (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2019, sp. zn. 3 Cdo 209/2018).

18. Z dôvodov uvedených v predchádzajúcich bodoch Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 CSP v celom rozsahu zrušil a podľa § 450 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie. Súčasne dovolací podľa § 439 písm. a) CSP dovolací súd zrušil závislé uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30. júla 2024, č.k. 9Co/108/2023-284.

19. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodne v zmysle § 453 ods. 3 CSP súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.