

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/68/2024
Identifikačné číslo spisu:	2124012289
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Štíft
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2124012289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štífta a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného H. V., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 21. novembra 2024 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Dalibora Kuciaňa proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava z 15. augusta 2024, č. k. OT/191/2024-72, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného H. V. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava (ďalej „okresný súd“) trestným rozkazom z 15. augusta 2024, č. k. OT/191/2024-72, uznal obvineného H. V. za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona („Tr. zák.“) s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom s tým, že dňa 11. augusta 2024 v čase asi o 16.00 hod. v J., H. XXXX/X, držiac v ruke elektrickú pílu neustáleného typu, vybehol z dvora rodinného domu na ulicu, po ktorej práve prechádzali osoby K. Ď. a K. X. a so slovami „Zabijem ťa!“ fyzicky napadol poškodeného K. Ď. tak, že sa na neho zahnal s naštartovanou elektrickou pilou, prerezal mu tričko a dvakrát ho porezal v oblasti brucha a to u poškodeného dôvodne vyvolalo strach o jeho život a zdravie, pretože mu uveril, že mu ublíži a tým spôsobil poškodenému poranenie, ktoré mu bolo jednorazovo ošetrené a škodu na roztrhnutom tričku, príručnej kapse a koženkovom opasku.

Za to okresný súd obvinenému uložil podľa § 364 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) bol poškodený K. Ď. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti trestnému rozkazu okresného súdu nepodala odpor žiadna z dotknutých procesných strán a tento

nadobudol právoplatnosť 15. augusta 2024.

Proti uvedenému trestnému rozkazu okresného súdu podal dovolanie obvinený H. V. vo svoj prospech prostredníctvom obhajcu JUDr. Dalibora Kuciaňa podaním z 21. augusta 2024 (č. l. 78 - 85), v ktorom navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že trestným zákonom bol porušený zákon v uvedených ustanoveniach v neprospech dovolateľa, zrušil trestný rozkaz a chybné konanie, ktoré mu predchádzalo a vec vrátil súdu na ďalšie konanie, resp. aby súd obžalobu odmietol podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. Dovolateľ uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu v ustanoveniach § 37 ods. 2 Tr. por. a § 208 ods. 1 Tr. por. Uviedol, že bol po skutku hospitalizovaný a tiež aj z prepúšťacej správy z 13. augusta 2024 vyplýva, že trpí Parkinsonovou chorobou so zmiešanou úzkostnou depresívnou poruchou a demenciou a tak je zrejmé, že je tu reálna pochybnosť o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie R 20/2011 a mal mu byť obhajca minimálne ustanovený. K porušeniu ustanovenia § 208 ods. 1 Tr. por. došlo podľa dovolateľa tým, že z upovedomenia o preštudovaní spisu z 13. augusta 2024 je zrejmé, že okrem skutočnosti, že u neho existovala povinná obhajoba podľa § 37 ods. 2 Tr. por., nebol nielenže upovedomený o možnosti uplatnenia si práva podať návrhy na doplnenie dokazovania, ale nebol ani upovedomený o možnosti uplatnenia si práva na doplnenie vyšetrovania ani nebol poučený o možnosti vzdať sa oboch práv. Vzhľadom na spôsob a dôvody svojho rozhodnutia nepovažuje dovolací súd za potrebné obsah dovolania bližšie rozvádzať a odkazuje na jeho obsah v spise.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Piešťany podaním z 1. októbra 2024 (č. l. 91), v ktorom uviedla stanovisko k jednotlivým námietkam uvedeným v dovolaní, ktoré dovolací súd nepovažuje za potrebné uvádzať vzhľadom na spôsob a dôvody rozhodnutia o dovolaní s tým, že navrhla dovolanie zamietnuť podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 30. októbra 2024 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2024 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a JUDr. Marián Mačura.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por., teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté a také zistenie vylučuje vecný prieskum napadnutého rozhodnutia ako takého (dovolateľom uvádzaných pochybení) a je dôvodom odmietnutia dovolania z formálnych dôvodov podľa § 382 písm. d) Tr. por.

V prejednávanej veci obvinený ani prokurátor nepodali odpor proti trestnému rozkazu, ktorý sa stal

právoplatným, čím obvinený nesplnil podmienku na podanie dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., pričom ide o takú podmienku dovolania, ktorej nedostatok nie je možné odstrániť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. (nejde o odstrániteľnú chybu, ktorej nedostatok by mohol dovolateľ na základe výzvy dovolacieho súdu odstrániť).

Podľa ustálenej súdnej praxe za využitie práva podať riadny opravný prostriedok treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. (k tomu primerane R 48/2014-I. a R 8/2011).

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený (rovnako tak generálny prokurátor) môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté, resp. podmienkou prípustnosti podania dovolania je to, že vydaniu rozhodnutia predchádzalo dvojinštančné konanie, čo nie je prejednávaná vec. Vzhľadom na uvedené odvolací súd po zistení nesplnenia podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. musel podané dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí odmietnuť podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.