

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžr/185/2012  
Identifikačné číslo spisu: 1011200377  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.10.2013  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1011200377.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: MUDr. V. W., M. Q., právne zastúpenej JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom v Bratislave, Klincová č. 35, proti žalovanému: Správa katastra hlavného mesta Bratislava, Ružová dolina č. 27, Bratislava (predtým Katastrálny úrad v Bratislave, Chlumeckého č. 2, Bratislava), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 127/10-BP zo dňa 21.1.2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/42/2011-53 zo dňa 18.9.2012 v spojení s doplniacím rozsudkom č. k. 3S/42/2011-70 zo dňa 6.11.2012, o vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e záhlavie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.09.2013, sp. zn. 1 Sžr/185/2012 v časti označenia žalovaného tak, že správne má znieť Správa katastra hlavného mesta Bratislava, Ružová dolina č. 27, Bratislava (predtým Katastrálny úrad v Bratislave, Chlumeckého č. 2, Bratislava).

### Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1 Sžr/185/2012 zo dňa 24.09.2013 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/42/2011-53 zo dňa 18.9.2012 v spojení s doplniacím rozsudkom č. k. 3S/42/2011-70 zo dňa 6.11.2012 tak, že žalobu zamietla.

Po vyhotovení rozhodnutia súd zistil, že pri opise rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti v záhlaví rozsudku, v ktorom bol uvedený ako žalovaný Katastrálny úrad v Bratislave, Chlumeckého č. 2, Bratislava, pričom správne malo byť uvedené Správa katastra hlavného mesta Bratislava, Ružová dolina č. 27, Bratislava (predtým Katastrálny úrad v Bratislave, Chlumeckého č. 2, Bratislava).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a skutočnosť, že pri písaní vyššie uvedeného rozsudku došlo ku zrejmej nesprávnosti súd jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) rozhodol o oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.