

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/7/2024
Identifikačné číslo spisu:	1023200738
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1023200738.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu RNDr. I. H., narodeného XX. W. XXXX, Z. R. 8, T., A. A., proti žalovanej PhDr. N. H., narodenej XX. W. XXXX, G. XX, U., U. E. A., v konaní o uznanie cudzieho rozhodnutia, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 30Ecud/1/2018 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava II je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnе príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 1Cudz/67/2023 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením Mestským súdom Bratislava II. Nesúhlas s postúpením sporu krajský súd odôvodnil tým, že vo vzťahu k manželským veciam podľa § 68a písm. a) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 97/1963 Zb.“) rozhoduje Krajský súd len v konaniach o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a o určení, či tu manželstvo je alebo nie je. V uvedenej právnej veci sa ale jedná o uznanie právoplatného cudzieho rozsudku súdu v Norimbergu o vyporiadaní bezpodielového majetku manželov.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava II a Krajskému súdu podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až

do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 68a písm. a) zákona č. 97/1963 Zb. na konanie o uznaní cudzieho rozhodnutia osobitným výrokom je príslušný Krajský súd v Bratislave, ak ide o cudzie rozhodnutie vo veciach uvedených v § 67 ods.1 .

7. Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. cudzie rozhodnutie vo veciach uvedených v § 65 možno uznať len osobitným výrokom slovenského súdu.

8. Podľa § 65 zákona č. 97/1963 Zb. cudzie rozhodnutia v manželských veciach a vo veciach určenia (zistenia alebo zapretia) rodičovstva, ak aspoň jeden z účastníkov konania je slovenský občan, a cudzie rozhodnutia vo veciach osvojenia dieťaťa, ak dieťa alebo aspoň jeden z osvojiteľov je slovenský občan a cudzie rozhodnutia o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony slovenského občana, sa v Slovenskej republike uznávajú, ak tomu nebránia ustanovenia § 64 písm. b) až f) .

9. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že žalobca sa domáhal uznania právoplatného rozsudku súdu v Norimbergu pod číslom 112 F 4200/13 zo dňa 26. októbra 2016 o vyporiadaní bezpodielového majetku manželov, v zmysle ktorého Obvodný súd v Norimbergu rozhodol, že je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi 40.000 eur spolu s bližšie určeným úrokom z omeškania okrem iného aj za to, že sa žalobca vzdá svojho polovičného podielu na spoločnom vlastníctve, a to 2-izbového bytu nachádzajúceho sa na adrese H. XX, R. II - A. par. č. XXXX, nadobudnutého kúpnu zmluvou V-XXX/XX dňa XX. G. XXXX. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené, berúc na zreteľ skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o konanie o uznanie cudzieho rozhodnutia, ako aj to, že majetok sporových účastníkov sa nachádza v Bratislave, ustálil, že príslušným na prejednanie a rozhodnutie vo veci je podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava IV.

10. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedeného dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu s postúpením mu sporu je dôvodný.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.