

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. M.**, bývajúceho v R., zastúpeného JUDr. F. T., P., proti odporcom **1/ E. M.**, bývajúcej v R., **2/ Ing. R. G.** (predtým vydatá T.), prechodne bývajúcej v R., obe zastúpené JUDr. P. V., advokátom, N., **3/ P. O.**, a manželke **Ing. O. O.**, bývajúcim v R., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 6 C 109/2008, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 6 C 109/2008 Okresnému súdu Bratislava I **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Ružomberok, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp.zn. 6 C 109/2008, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

Navrhovateľ v zastúpení JUDr. F. T., P. v podaní z 11.10.2010 uviedol, že pôvodný návrh z 25.11.2008 a doplnený z 9.6.2009 je potrebné v každom prípade chápať aj ako návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Bratislava I.

V návrhu z 25.11.2008 uviedol, že absolútne nedôveruje Okresnému súdu Ružomberok a pociťuje zo strany sudcov uvedeného súdu prejavy nacionalizmu a diskriminácie. V podaní z 12.10.2010 uviedol, že Okresnému súdu Ružomberok “a ani

v pôsobnosti " Krajského súdu v Žiline takmer vôbec nedôveruje z viacerých opodstatnených dôvodov, na ktoré poukázal v predchádzajúcej korešpondencii vyčerpávajúcim spôsobom a nepraje si, aby v tejto právnej veci konal a rozhodoval Okresný súd v Ružomberku.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že Okresný súd v Ružomberku ohrozil jeho zdravie.

Odporkyne 1/ a 2/ nesúhlasia s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava I. Vo svojom vyjadrení spoločne uvádzajú, že v súdnych sporoch, vedených odporkyňami s navrhovateľom, p. M., neboli zistené, a to ani náznakmi, žiadne prvky nacionalizmu či diskriminácie. Práve naopak, k navrhovateľovi pristupovali sudcovia tolerantne, trpezlivo a vždy objektívne. Ďalej poukazujú na skutočnosť, že všetci účastníci predmetného sporu, majú spoločné bydliská v Ružomberku a teda v danom prípade nie je dôvod spor delegovať pred iný okresný súd. Pre odporkyne 1/ a 2/ by bol tento súdny spor konajúci mimo Okresného súdu Ružomberok finančne náročný.

Odporca 3/ spolu s manželkou vo vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu, že nehnuteľnosť sa nachádza v okrese Ružomberok a všetci účastníci konania sú bytom v okrese Ružomberok.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú.

Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Dôvody uvedené navrhovateľom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Ružomberok výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2010

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová